

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-24912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ибрагимова Руслана Алиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.03.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2022 по делу № А79-6974/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Галактика» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Руссков Сергей Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров купли-продажи недвижимого имущества от 14.12.2016, от 04.04.2017 и договора купли-продажи понтона от 10.09.2017, заключенных должником (продавец) и Ибрагимовым Р.А. (покупатель). Просил о о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.03.2022, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2022, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде обязательства ответчика вернуть в конкурсную массу должника переданное по оспариваемым сделкам имущество.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также результатами судебной экспертизы об оценке рыночной стоимости отчуждённого по оспариваемым сделкам имущества, установив совершение оспариваемых сделок в пределах периода подозрительности, при наличии признаков несостоятельности должника, признав сделки совершёнными при неравноценном встречном исполнении, предусмотренным их условиями, и указав на отсутствие надлежащих доказательств оплаты, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ибрагимову Руслану Алиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк