

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-24809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вентал» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.03.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжской области от 15.09.2022 по делу № А65-29217/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Финансовая строительная компания «Эверал» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.03.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 и Арбитражного суда Поволжской области от 15.09.2022, заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения. Требование общества в размере 1 182 784 рублей 08 копеек долга, 69 168 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 24 884 рублей государственной пошлины включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая заявление обоснованным и вводя процедуру наблюдения, суды, руководствуясь статьями 3, 4, 7, 33, 48, 57, 61, 62, 71, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из того, что требование общества, давшего согласие на финансирование процедуры банкротства, подтверждено документально, превышает установленное законодательством о банкротстве пороговое значение и не исполнено должником в течение трёх месяцев.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вентал» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк