

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-25106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Мосстройвозрождение» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2022 по делу № А40-46278/2021

УСТАНОВИЛ:

Департамент культурного наследия г. Москвы (далее - Департамент, истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО "Мосстройвозрождение" (далее - ответчик) об обязанности провести работы по сохранению выявленного объекта культурного наследия: "Городская усадьба, XVIII - н. XX вв. - Доходный дом, 1906 г., арх. П.М. Самарин, в основе флигель кон. XVIII - XIX вв.", расположенного по адресу: г. Москва, ул. Арбат, д. 44, стр. 2, в течение 9 месяцев с даты вступления в силу решения по настоящему делу по разрешению Департамента в соответствии с согласованной последним проектной документацией выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия, предоставить отчетную документацию и получить акт приемки выполненных работ (с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что противоаварийные работы на объекте фактически выполнены и завершены еще в 2019 году, что подтверждается письмом от 22.06.2021 №ДКН-16-5298/2021 в адрес Департамента государственного имущества города Москвы, протоколом №16-125АД 2021 от 21.04.2021 об административном правонарушении, составленном Департаментом культурного наследия, журналом авторского надзора и научного руководства за строительством.

Суды не исследовали факт выполнения (невыполнения) работ, необоснованно приняли позицию истца, не указав в судебных актах, какие конкретно виды работ должны быть исполнены ответчиком.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, Департамент (истец) является отраслевым органом исполнительной власти города Москвы, осуществляет функции по формированию и реализации государственной политики в области государственной охраны, сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории города Москвы.

Здание по адресу: г. Москва, ул. Арбат, д. 44, стр. 2, является выявленным объектом культурного наследия "Городская усадьба, XVIII - н. XX вв. - Доходный дом, 1906 г., арх. П.М. Самарин, в основе флигель кон. XVIII - XIX вв." на основании протокола заседания секции N 1 "Историко-культурная экспертиза объектов, заявленных к включению в реестр объектов недвижимого культурного наследия" от 21.08.2008 N 1/22. Предмет охраны объекта определен протоколом заседания Комиссии экспертного обеспечения реестра недвижимого культурного наследия при Москомнаследии от 26.11.2010 N 19.

АО "Мосстройвозрождение" (ответчик) является собственником объекта общей площадью 822,1 кв. м согласно выписке из ЕГРН.

В соответствии с заключением о признании находящимся в неудовлетворительном состоянии выявленного спорного объекта культурного наследия от 10.03.2016 N В-42 установлено: утрата инженерных коммуникаций (электро-, тепло-, водоснабжение и водоотведение); деформация фундамента, цоколей, отмосток; прогиб, нарушение покрытия кровли; деформация перекрытий; отсутствие заполнения дверных и оконных проемов.

Письмом от 20.11.2019 истцом в адрес ответчика направлен акт технического состояния объекта от 26.04.2019 N ДКН-16-44-481/9, в соответствии с которым последнему надлежало: разработать на основании задания, выданного истцом, проектную документацию на проведение работ по сохранению спорного объекта и согласовать ее с истцом в установленном порядке, срок - 05.06.2019; завершить противоаварийные работы по объекту, срок - 16.06.2019; провести в установленном порядке работы по сохранению объекта по разрешению истца, срок - 31.12.2020; представить на утверждение отчетную документацию и получить акт приемки выполненных работ, срок - 6 месяцев после выполнения пунктов 2 и 3.

Также данным письмом истцом в адрес ответчика направлено предписание N ПР-АТС-300-1/2019. Между тем, работы, предусмотренные актом технического состояния и предписанием, ответчиком в указанные выше сроки не исполнены.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ), руководствуясь положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 6, 7, 10, 11, 45, 47.2, 47.3 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", статей 10, 21 Закона г. Москвы от 14.07.2000 N 26 "Об охране и использовании недвижимых памятников истории и культуры", пунктов 1, 4.11 Положения о Департаменте культурного наследия города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 26.04.2011 N 154-ПП, признали требования истца обоснованными.

Судебные инстанции указали, что полномочия пользователя (ответчика) обременены его обязанностью провести работы по сохранению спорного объекта культурного наследия. Уклонение от проведения работ по сохранению является неисполнением взятого ответчиком на себя обязательства по сохранению спорного объекта, имеющего историческую, архитектурную, градостроительную и эстетическую ценность и может привести к его утрате.

Ответчиком не представлено доказательств принятия мер по обеспечению сохранности спорного объекта культурного наследия и (или) проведения работ по сохранению объекта культурного наследия в соответствии с требованиями закона в установленные сроки и на дату рассмотрения спора.

17.03.2021 при выезде рабочей группы Мосгорнаследия на объект выявлены факты несоответствия выполненных работ проекту, письмом от

26.03.2021 №ДКН-16-42-74/21 Мосгорнаследие отклонило представленный отчет и вернуло его на доработку.

Мосгорнаследием был составлен отчет от 14.04.2021 N 354/2021И о проведении мероприятия по государственному надзору в отношении спорного объекта, по итогам которого ответчику выдано повторное предписание от 14.04.2021 N ПрАТС-354/2021И.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Мосстройвозрождение» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова