

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26974 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Водокомфорт» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2022 по делу № А40-48406/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Группа Модуль» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о привлечении Абаринова Александра Валентиновича и Розенцвета Григория Марковича (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 1 461 819 038 рублей 51 копейки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктами 2, 3 статьи 61.11, пунктами 1, 2 статьи 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 9, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», не установили совокупности условий, необходимой для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям ввиду отсутствия доказательств их недобросовестного поведения и нарушения интересов кредиторов должника, ухудшения финансового положения последнего и возникновения убытков в результате осуществляемой ими деятельности и заключения соответствующих сделок, не повлекших уменьшение конкурсной массы либо увеличения требований к должнику.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Водокомфорт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк