

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-19990

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Сервис» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 16.02.2022 по делу № А24-6093/2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.07.2022 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Сервис» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю о признании незаконным и отмене постановления от 14.12.2021 № 201072 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Партнер-Сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 14.12.2021 № 201072 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 16.02.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 06.04.2022, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 06.07.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Камчатского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 14.12.2021 № 201072 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, и признали правомерным оспариваемое постановление административного органа.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения.

Нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности суды не установили.

Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества о необходимости применения положений вступившего в силу 06.04.2022 Федерального закона от 23.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 70-ФЗ) не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2016 № 305-АД16-4593 из системного толкования части 2 статьи 1.7, пункта 2 статьи 31.7, статьи 31.8 КоАП РФ, а также разъяснений, изложенных в пункте 33.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения», следует, что после принятия закона, исключаящего административную ответственность за содеянное, не исполненное (полностью или в части) к моменту устранения ответственности постановление о назначении административного наказания исполнению не подлежит. Таким образом, после принятия закона, исключаящего административную ответственность за содеянное, неисполненное (полностью или в части) к моменту устранения ответственности постановление о назначении административного наказания исполнению не подлежит. При этом положения пункта 2 статьи 31.7 КоАП РФ возлагают на судью, орган, должностное лицо, вынесших постановление о назначении административного наказания, обязанность совершить соответствующие действия по прекращению исполнения этого постановления независимо от обращения лица, привлеченного к административной ответственности, с соответствующим заявлением, а положения статьи 31.8 КоАП РФ устанавливают для совершения названных действий трехдневный срок со дня возникновения основания для разрешения соответствующего вопроса. В рассматриваемом случае таким основанием является вступление в силу закона, исключаящего

административную ответственность за содеянное. То обстоятельство, что постановление о назначении административного наказания не было признано неподлежащим исполнению в установленном порядке, не может свидетельствовать о правомерности его исполнения после устранения административной ответственности за вмененное обществу правонарушение и не изменяет квалификацию взысканного штрафа как незаконно взысканного.

Указанная правовая позиция также нашла отражение в пункте 30 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016.

Эта правовая позиция применима и к случаям принятия закона иным образом улучшающего положение лица, привлекаемого к ответственности, в том числе и в случае смягчения ответственности.

Таким образом, учитывая, что на момент вступления в силу Закона № 70-ФЗ оспариваемое постановление не было исполнено и подлежало частичному исполнению, при том, что административный орган не выполнил предусмотренную положениями пункта 2 статьи 31.7 КоАП РФ обязанность совершить соответствующие действия по прекращению исполнения этого постановления в части с учетом нового правового регулирования, улучшающего положение лица, привлеченного к ответственности, общество не лишено возможности обратиться за возвратом незаконно взысканного административного штрафа в установленном законом порядке при наличии к тому оснований.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов