

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-24515 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Львовой Натальи Михайловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2022 по делу № А40-213251/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СУ-162 Мослифтмонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Желнин Евгений Петрович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой начисление Львовой Н.М. заработной платы в размере 1 133 335 рублей 32 копеек за период с мая 2018 по 13.12.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021, отказано в удовлетворении требования.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2021 отменены определение суда первой инстанции от 29.04.2021 и постановление апелляционного суда от 24.06.2021, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемой сделки аффилированными лицами с противоправной целью в пределах периода подозрительности, указав на отсутствие надлежащих доказательств наличия встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Львовой Наталье Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк