

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-221 (7)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Герасимчик Елены Степановны (далее – заявитель, кредитор) на постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2022 по делу № А19-9909/2017 Арбитражного суда Иркутской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инстройтех» (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Герасимчик Е.С. обратилась в суд с заявлениями о взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 04.04.2022 требования Герасимчик Е.С. удовлетворены частично: с публичного акционерного общества «Иркутскэнерго» (далее – общество «Иркутскэнерго») в пользу Герасимчик Е.С. взыскано 10 073 рубля 33 копейки; с общества с ограниченной ответственностью «Техносиббайкал» в пользу Герасимчик Е.С. взыскано 10 073 рубля 33 копейки; с арбитражного управляющего Чернякова Е.Н. в пользу Герасимчик Е.С. взыскано 10 073 рубля 33 копейки. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2022, отменено определение суда первой инстанции от 04.04.2022 в части удовлетворения требований к обществу «Иркутскэнерго», прекращено производство по требованиям к обществу «Иркутскэнерго».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов

апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по требованиям к обществу «Иркутскэнерго», апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из пропуска срока, установленного частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для предъявления требований в данной части и отсутствия ходатайство о его восстановлении.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Герасимчик Елене Степановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк