

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-22256 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Садыковой Марины Викторовны (далее – учредитель должника, заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.06.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2022 по делу № А65-5514/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Восток-Энерго» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Джакупов Марат Русланович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых в период с 31.10.2018 по 12.04.2019 должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Кирпич-центр» (далее – общество) на сумму 8 089 638 рублей 64 копеек; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.06.2022, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2022, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в указанном размере и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемых платежей в отсутствие встречного исполнения в пределах периода подозрительности, при наличии признаков несостоятельности должника, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Садыковой Марине Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк