

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-24730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Перспектива Плюс» (далее – должника) Волкова Кирилла Алексеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 23.12.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.09.2022 по делу № А55-25385/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора об отступном от 06.06.2018 № 1 от 06.06.2018 в части, заключенной между должником и публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – банк); применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 23.12.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.09.2022, вышеуказанное определение изменено, из резолютивной части судебного акта исключено словосочетание «и применить последствия недействительности сделки».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 181, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2, статьёй 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что в результате совершения оспариваемой сделки прекратились обязательства должника перед банком (залоговым кредитором) на сумму, превышающую стоимость выбывшего имущества, не был причинён вред имущественным правам кредиторов, и конкурсным управляющим пропущен годичный срок для оспаривания сделки, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Перспектива Плюс» Волкову Кириллу Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк