

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-15825(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СамиК» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2022 по делу № А43-29413/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Волготрансгазстроймонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор общество «СамиК» обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Дремина Павла Николаевича, выразившиеся: в не принятии поименованного в акте приема–передачи документации должника от 15.05.2017 имущества и проведении инвентаризации данного имущества; не включении в ЕФРСБ сведений о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания; не принятии мер, направленных на поиск, выявление и возврат поименованного в акте имущества должника; не проведении своевременной инвентаризации имущества должника; не представлении отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства по установленной типовой форме; не отражении в отчете о деятельности конкурсного управляющего сведений о направлении запросов об имуществе должника и не получении на них ответов; отстранении Дремина П.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2022, жалоба удовлетворена частично. Признано незаконным бездействие, выразившееся в непринятии мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества, указанного в акте приёма–передачи имущества должника от 28.04.2017 (пункты 1–19), в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований жалобы, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях (бездействии) конкурсного управляющего Дремина П.Н. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов должника, заявителя и иных конкурсных кредиторов, в связи с чем признали заявленные кредитором требования в обжалуемой части необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СамиК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк