

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-15392 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нифорно-Инвест» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.05.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2022 по делу № А56-67582/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Интарсия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Николаев Алексей Радьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным инвестиционного договора на капитальное строительство нежилого здания от 05.12.2011, заключенного между должником и обществом; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.05.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит передать её вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах проведённой судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемая сделка заинтересованных лиц являлась для должника заведомо убыточной, повлекла за собой отчуждение созданных за его счёт объектов недвижимости и лишила его возможности получать доход от их использования, признали её недействительной как совершённую со злоупотребления правом, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого определения суда первой инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нифорно-Инвест» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Нифорно-Инвест» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2022 по делу № А56-67582/2015 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк