

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-24394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Зегера Александра Борисовича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2022 по делу № А07-18664/2021 Арбитражного суда Республики Башкортостан

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России № 18 по Самарской области (далее – Уполномоченный орган) обратилась в Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан с исковым заявлением к Зегеру Александру Борисовичу о взыскании 1 560 443 рублей 82 копеек убытков.

Решением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22.03.2021 по делу № 2-1326/2021 исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Башкортостан от 17.06.2021 по делу № 33-9720/2021 решение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22.03.2021 по делу № 2-1326/2021 отменено, гражданское дело направлено по подсудности в Арбитражный суд Республики Башкортостан для рассмотрения по существу.

Определением арбитражного суда от 13.07.2021 исковое заявление принято к производству; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены арбитражные управляющие Луковников Алексей Львович, Ахметов Фазгат Хатибянович.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.03.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2022 решение от 09.03.2022 и апелляционное постановление от 07.06.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд округа произвел переоценку доказательств и дал ошибочные указания, предрешив рассмотрение дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, определением суда от 20.03.2013 возбуждено производство по делу № А07-4320/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Сервис» на основании заявления Уполномоченного органа.

Определением суда от 06.06.2013 в отношении ООО «Сервис» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Луковников Алексей Львович; требования налоговой службы включены в реестр требований кредиторов в состав третьей очереди в общем размере 24 744 597 рублей 99 копеек.

Решением суда от 04.06.2014 ООО «Сервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Луковников А.Л.

Определением суда от 17.02.2016 Луковников А.Л. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего; определением суда от 17.06.2016 конкурсным управляющим утвержден Ахметов Фазгат Хатипьянович.

Должник зарегистрирован в качестве юридического лица 26.03.2003 в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 39 по Республике Башкортостан, единоличным исполнительным органом с 11.05.2007 являлся Зегер А.Б.

Определением суда от 16.04.2015 признаны недействительными сделки ООО «Сервис» по перечислению денежных средств ООО «СОТа» на 850 000 рублей, применены последствия недействительности сделок, в виде

взыскания с ООО «СОТа» в пользу ООО «Сервис» названной суммы (определение суда не исполнено).

Инвентаризация имущества должника проведена 20.10.2014, в конкурсную массу включена дебиторская задолженность в сумме 11 484 000 рублей: из них 10 634 000 рублей - текущая задолженность ООО «УЭЛЗ-Свет» (решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.12.2010 по делу № А07-7633/2008 признано несостоятельным (банкротом); определением от 29.11.2018 процедура конкурсного производства завершена) и 850 000 рублей задолженности по вышеуказанной сделке.

Уполномоченный орган 21.03.2017 обратился в суд с ходатайством о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сервис» на основании пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно отчету конкурсного управляющего от 30.03.2017 в реестр требований кредиторов должника включено 12 требований на общую сумму 224 639 643 рубля 75 копеек.

Определением суда от 29.06.2017 дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сервис» прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Определением суда от 25.12.2017 с налогового органа в пользу арбитражного управляющего Ахметова Ф.Х., взыскано фиксированное вознаграждение конкурсного управляющего в размере 283 000 рублей за период с 09.06.2016 по 21.03.2017; расходы в деле о несостоятельности (банкротстве) 90 062 рубля 63 копейки.

Определением суда от 24.05.2018 в рамках дела № А07-4320/2013 с налогового органа в пользу арбитражного управляющего Луковникова А.Л. взыскано 1 187 381 рубль 19 копеек, в том числе, 358 000 рублей – фиксированное вознаграждение конкурсного управляющего за процедуру наблюдения; 108 981 рубль 48 копеек – расходы на проведение процедуры наблюдения, 610 000 рублей – фиксированное вознаграждение конкурсного управляющего за период с 04.06.2014 по 15.02.2016; 110 399 рублей 71 копейка – расходы на проведение процедуры конкурсного производства. Денежные средства перечислены платежными поручениями от 19.12.2018 № 767617, от 28.03.2018 № 855397, от 17.12.2018 № 750012. Общая сумма выплаченных средств арбитражным управляющим составила 1 560 443 рубля 82 копейки.

ООО «Сервис» 24.12.2019 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц, как недействующее.

После прекращения процедуры конкурсного производства, введенной в отношении ООО «Сервис», Уполномоченный орган, ссылаясь на недобросовестное поведение бывшего руководителя должника, выраженное в неисполнении обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, недобросовестное поведение руководителя в ходе процедур банкротства, а также на то, что в результате указанных действий налоговому органу причинены убытки в виде выплаченных арбитражным

управляющим сумм вознаграждения и судебных расходов, обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из того, что неисполнение ответчиком обязанности обращения с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд не находится в прямой причинно-следственной связи с возникшими расходами Уполномоченного органа, а также из недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Зегера А.Б. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Суды приняли во внимание, что согласно проведенному в рамках дела № А07-4320/2013 временным управляющим анализу финансово-экономического, установлено отсутствие объектов недвижимости у должника; балансовая стоимость имущества должника на 31.12.2012 составила 133 794 000 рублей; сделан вывод о том, что восстановление платежеспособности должника не представляется возможным, целесообразно введение в отношении должника процедуры конкурсного производства; имущества должника достаточно для погашения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

В свою очередь, конкурсным управляющим также был сделан вывод о том, что введение конкурсного производства целесообразно, имущества должника достаточно для погашения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Вместе с тем, впоследствии определением суда от 29.06.2017 дело о несостоятельности (банкротстве) прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, в связи с чем судами сделан вывод, что обращаясь с заявлением о признании должника банкротом, налоговый орган должен был оценить риски невозможности погашения расходов на ведение процедуры, наличие имущества у должника.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение.

Принимая во внимание правовую позицию, сформированную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2019 № 14-П, суд кассационной инстанции указал, что судами сделан преждевременный вывод об отсутствии оснований для взыскания с указанного лица убытков без исследования обстоятельств наличия недобросовестных действий руководителя должника в процедуре конкурсного производства и об отсутствии доказанности наличия экономической целесообразности обращения в

арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

В данном конкретном случае судами первой и апелляционной инстанции не установлены обстоятельства, опровергающие доводы налогового органа.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции налоговый орган ссылался на неправомерное виновное бездействие ответчика по не передаче документов относительно дебиторской задолженности, а также на неисполнение судебного акта от 16.04.2015, которым признаны недействительными сделками перечисления должником ООО «СОТа» (также подконтрольному, по утверждению налогового органа, ответчику – Зегеру А.Б.) денежных средств и применены последствия недействительности.

Доводы уполномоченного органа о том, что ответчик не может уклоняться от привлечения его к ответственности в виде взыскания убытков в ситуации отсутствия у должника достаточных для ведения процедур банкротства денежных средств, когда такая ситуация (наличие у должника взысканной в его пользу задолженности, но фактически в конкурсную массу не поступившей) - обусловлена исключительно неправомерными действиями самого Зенгера А.Б., надлежащей оценки не получили.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Зегера Александра Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова