

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26030 (10, 11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Жилищно-эксплуатационная служба» городского округа Сызрань (далее – должник) Захарова Артема Дмитриевича и публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – заявители) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2022 по делу № А55-19295/2018 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника суд при новом рассмотрении объединил в одно производство обособленные споры по требованиям о признании недействительным сделками: договора купли-продажи тепловой энергии от 01.08.2018, договора по оказанию услуг по управлению транспортными средствами и техническому обслуживанию от 24.08.2018; договоров на техническое обслуживание и эксплуатацию оборудования котельных, ЦТП, тепловых сетей и сетей ГВС от 24.08.2018, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Энергетик» (далее – общество «Энергетик»).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.05.2021 признаны недействительными сделками договор купли-продажи тепловой энергии от 01.08.2018, договоры на техническое обслуживание и эксплуатацию оборудования, ЦТП, тепловых сетей и сетей ГВС от 24.08.2018, договор

по оказанию услуг по управлению транспортными средствами и их техническому обслуживанию от 24.08.2018.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2022, отменено определение суда первой инстанции от 27.05.2021, отказано в удовлетворении требований.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», результатами судебной финансово-экономической экспертизы, исходил из отсутствия оснований для удовлетворения требований по заявленным основаниям, признав наличие экономической целесообразности в совершении сделок для должника и отсутствие признаков противоправного поведения при их совершении со стороны ответчика.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку

доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципальным унитарным предприятием «Жилищно-эксплуатационная служба» городского округа Сызрань Захарову Артему Дмитриевичу и публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк