

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-13687

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Современные технологии обработки древесины» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2021 по делу № А56-12964/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.04.2022 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Современные технологии обработки древесины» к Санкт-Петербургской таможне о признании незаконным и отмене постановления от 21.01.2020 по делу об административном правонарушении № 10210000-3159/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Современные технологии обработки древесины» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Санкт-Петербургской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 21.01.2020 по делу об административном правонарушении № 10210000-3159/2019 о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной статьей 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ОТК ГРУП».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.04.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании заключенного с компанией «Dieffenbacher GmbH Maschinen und Anlagenbau» (Германия) договора поставки от 19.06.2013 № 221425.00.000 (далее – договор) общество ввезло и задекларировало по декларации на товары (далее – ДТ) № 10115060/090916/0000658 товар - производственную линию по изготовлению древесно-стружечных плит с ориентированным расположением стружки (плита

OSB) 7 производительностью 1618 куб. м в сутки (поставка в виде отдельных компонентов товара).

В указанной ДТ декларант указал классификационный код товара по ТН ВЭД – 8479 30 200 9 «Машины и механические устройства, имеющие индивидуальные функции, в другом месте данной группы не поименованные или не включенные: - прессы для изготовления древесно-стружечных или древесно-волоконистых плит или плит из других волокнистых материалов и прочие машины для обработки древесины или пробки: -- прессы: --- прочие» и ставку ввозной таможенной пошлины - 0%, ставку налога на добавленную стоимость (далее - НДС) - 18%.

Также в названной ДТ декларант указал на освобождение от уплаты НДС в отношении ввозимого в Российскую Федерацию технологического оборудования на основании подпункта 7 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 372 «Об утверждении перечня технологического оборудования (в том числе, комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации, ввоз которого на территорию Российской Федерации не подлежит обложению НДС» (далее – Перечень).

Решением таможенного поста таможенного органа от 09.09.2016 товар выпущен в соответствии с заявленной таможенной процедурой с предоставлением льготы по уплате НДС в общей сумме 1 852 513 414 рублей 62 копейки.

После выпуска товара таможенный орган провел внеплановую выездную таможенную проверку общества по вопросу достоверности сведений, заявленных в названной ДТ, по результатам которой составил акт от 19.04.2019 № 10210000/210/190419/A000091.

В рамках указанной проверки таможенный орган провел таможенный осмотр принадлежащих обществу помещений и территорий, в ходе которого установил, что на территории завода «Талион Арбор» находится оборудование деревообрабатывающее - линия по изготовлению древесных плит с ориентированным расположением стружки (OSB) производителя «DIEFFENBACHER GMBH», марки Dieffenbacher, модели OSB. Осмотренное оборудование представляет собой одну непрерывную линию по изготовлению древесных плит с ориентированным расположением стружки (OSB).

Согласно заключению таможенного эксперта Экспертно-криминалистической службы - регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления г. Санкт-Петербурга

от 24.12.2018 № 12402010/0040966 типовая производительность ввезенного оборудования составляет от 933 куб. м в сутки (при толщине плиты 40 мм) до 1618 куб. м в сутки (при толщине плиты от 10 до 18 мм), расчетная производительность оборудования – от 1011 куб. м в сутки (при толщине плиты 40 мм) до 1866 куб. м (при толщине плиты от 10 до 18 мм). Согласно реестру выпуска продукции производительности и времени от 30.07.2018 зафиксированы значения суточной производительности исследуемого оборудования, превышающие заявленные в графе 31 спорной ДТ (1618 м<sup>3</sup>/сутки); для дат 08.07.2018, 14.07.2018, 18.07.2018, 19.07.2018, 21.07.2018, 26.07.2018, 27.07.2018, 29.07.2018 значения суточной производительности (13/сутки) составили, соответственно, 1649, 1730, 1694, 1651, 1704, 1723, 1675, 1689.

По результатам проведенной внеплановой выездной таможенной проверки документов и сведений, указанных в ДТ, установив факт несоблюдения обществом условий, необходимых для предоставления льгот по уплате НДС в отношении задекларированного товара ввиду того, что производительность ввезенного оборудования варьируется в зависимости от толщины плиты и иных условий, имеет диапазон, а не конкретное значение, что не соответствует формулировке, содержащейся в Перечне и подпункте 7 пункта 1 статьи 150 Налогового кодекса, таможенный орган 10.06.2019 принял решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в названной ДТ, и направил обществу уведомление от 02.07.2019 № 10210000/У2019/0002388 о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней на сумму 2 294 541 559 рублей 14 копеек.

Считая названные решение таможенного органа от 10.06.2019 и уведомление от 02.07.2019 незаконными, общество оспорило их в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2019 по делу № А56-81008/2019 в удовлетворении указанных требований общества отказано. Суд пришел к выводу о неправомерности применения обществом льготы по уплате НДС в отношении товара, оформленного по спорной ДТ, поскольку ввезенное оборудование не соответствовало критериям, установленным Перечнем, при этом значения производительности линии, полученные в ходе таможенной экспертизы, не противоречат данным о производительности, указанным в приложении № 1 к Договору.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 решение суда первой инстанции от 31.10.2019 отменено, заявленные требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.02.2021 отменил решение суда первой инстанции от 31.10.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.09.2020 по делу № А56-81008/2019, отказав обществу в удовлетворении заявленных требований.

В связи с выявленными фактами хранения и пользования ввезенным оборудованием, незаконно перемещенным через таможенную границу ЕАЭС и в отношении которого не уплачены таможенные пошлины, налоги, таможенный орган возбудил в отношении общества дело об административном правонарушении № 10210000-3159/2019 и провел административное расследование, по результатам которого составил протокол от 27.12.2019 № 10210000-3159/2019 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 16.21 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения таможенным органом постановления от 21.01.2020 по делу об административном правонарушении № 10210000-3159/2019 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.21 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 4 063 491 272 рублей.

Не согласившись с постановлением таможенного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, руководствуясь положениями подпункта 19 пункта 1 статьи 4 действовавшего в рассматриваемый период Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС), принимая во внимание установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А56-81008/2019 обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что общество осуществляло хранение и пользование спорного оборудования, которое незаконно перемещено через таможенную границу ЕАЭС и в отношении которого не уплачен НДС, что образует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 16.21 КоАП РФ.

На основании изложенного суды признали правомерным оспариваемое постановление таможенного органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что статьей 16.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за пользование товарами, которые незаконно перемещены через таможенную границу Евразийского экономического союза и в отношении которых не уплачены таможенные пошлины, налоги или не соблюдены установленные международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запреты и ограничения, либо товарами, выпущенными, в том числе условно, в соответствии с таможенной процедурой, пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений, а также приобретение, хранение либо транспортировка таких товаров.

В рассматриваемом случае, по мнению общества, перемещение товара (ввоз на территорию РФ) являлось законным, ввезенный товар задекларирован в ДТ на основании решения Управления товарной номенклатуры ФТС России о классификации товара от 23.10.2014 № 06-54/50519 и выпущен таможенным органом в соответствии с решением от 09.09.2016.

То обстоятельство, что таможенный орган признал впоследствии неправомерным применение обществом льготы по НДС из-за несоответствия технических характеристик ввезенного оборудования характеристикам указанным в Перечне, предусматривающим освобождение от НДС, не свидетельствует о незаконном ввозе товара.

Как указывает общество, в рассматриваемом случае таможенным органом фактически установлено, что при декларировании товара общество указало не те технические характеристики оборудования (мощность оборудования), что повлекло неуплату НДС. При этом неправильное указание мощности оборудования при декларировании товара не повлияло на классификационный код товара ТН ВЭД, заявленный обществом в спорной ДТ. Решением таможенного органа от 10.06.2019 внесены изменения в ДТ, касающиеся исключительно технических характеристик товара – мощности оборудования, классификационный код товара ТН ВЭД таможенным органом не изменен. В рамках дела № А56-81008/2019 устанавливались обстоятельства, связанные с несоответствием указанных в спорной ДТ сведений о технических

характеристиках ввезенного оборудования действительным характеристикам этого оборудования, а также несоответствия этих действительных технических характеристик ввезенного оборудования критериям, установленным Перечнем, предусматривающим освобождение от НДС, что исключало право общества на применение в отношении спорного товара льготы по уплате НДС. Обстоятельства незаконного ввоза товара в рамках этого дела судами не устанавливались.

На основании изложенного общество полагает, что выявленные таможенным органом нарушения в действиях общества при декларировании товара образуют событие правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, в связи с чем у таможенного органа отсутствовали основания для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.21 КоАП РФ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьей 291<sup>9</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Современные технологии обработки древесины» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов