

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-25310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Форсайт» (далее – должник) Воропаевой Оксаны Владимировны (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2022 по делу № А45-47/2019 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договор уступки права требования от 12.02.2018 № 2 (далее – договор цессии), заключенный между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Гидрострой» (далее – общество) и должником, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления права требования должника к обществу с ограниченной ответственностью «Скутер» оплаты задолженности в размере 929 800 рублей по договору поставки алкогольной продукции от 27.12.2017 № 296.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2022, данное определение отменено по безусловным основаниям, заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и удовлетворено. Договор цессии признан недействительной сделкой, применены последствия её недействительности в виде взыскания с общества в пользу должника 928 800 рублей, а также 9 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части применения последствий недействительности

сделки, принять в данной части новый судебный акт о восстановлении права требования должника к обществу с ограниченной ответственностью «Скутер» об оплате задолженности по договору поставки алкогольной продукции от 27.12.2017 № 296.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьёй 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», исходили из того, что в порядке применения последствий недействительности сделки денежные средства подлежат взысканию с получившего исполнение общества (цессионария).

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Форсайт» Воропаевой Оксане Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк