

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-19160 (8,9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Асеева Вячеслава Вячеславовича, закрытого акционерного общества «Вифитех», Прокудина Николая Владимировича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Московской области от 28.02.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2022 по делу № А41-24291/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Викфарм» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Асеев В.В., Прокудин Н.В. и общество «Вифитех» обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просили пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам определение Арбитражного суда Московской области от 15.11.2016 о признании обоснованным и включении в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника требования компании «К.О. Биофарм С.А.» в размере 42 032 670 рублей 48 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.02.2022, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2022, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суды, руководствуясь статьями 309 – 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что приводимые в них заявителями обстоятельства не отвечали признакам существенных, новых или вновь открывшихся, не свидетельствовали об ошибочности содержащихся в пересматриваемом ими судебном акте выводов суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Асееву Вячеславу Вячеславовичу, закрытому акционерному обществу «Вифитех», Прокудину Николаю Владимировичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк