

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-25348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ирбис» (далее – заявитель, кредитор) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2022 по делу № А44-6645/2020 Арбитражного суда Новгородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «НДКС» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 95 793 372 рубля 75 копеек.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 05.03.2022 требование общества в заявленном размере признано подлежащим рассмотрению после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2022, данное определение отменено, требование общества направлено на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя вопрос на новое рассмотрение, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем третьим пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из документально подтвержденного факта своевременного обращения общества в суд с заявлением и ошибочности выводов суда первой инстанции о пропуске срока на его подачу.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) нормы процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ирбис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк