

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-24438

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Гончарука Вадима Анатольевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2022 по делу № А40-23584/2022

### УСТАНОВИЛ:

Мельникова Галина Александровна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением Гончаруку Вадиму Анатольевичу о взыскании суммы индексации и судебных расходов в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Фортуна Плюс».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2022, требования удовлетворены, с Гончарука В.А. в порядке субсидиарной ответственности в пользу Мельниковой Г.А. взыскано 639 880 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что требования Мельниковой Г.А. уже были предметом рассмотрения в Арбитражном суде города

Москвы и в Головинском районном суде города Москвы; Гончарук В.А. привлекался к субсидиарной ответственности и полностью оплатил взысканные суммы; судами не установлено, что именно Гончарук В.А., который вышел из состава участников хозяйствующего субъекта, является контролирующим должника лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, решением Нагатинского районного суда города Москвы от 14.03.2013 по гражданскому делу № 2-131/13 в пользу Мельниковой Г.А. с ООО «Фортуна Плюс» взыскано 986 940 рублей задолженность по арендной плате и 21 865 рублей 72 копейки пени.

Постановлением от 23.12.2013 судебного пристава-исполнителя Царицынского ОСП УФССП России по Москве возбуждено исполнительное производство № 127705/13/23/77, которое постановлением от 15.08.2014 окончено ввиду отсутствия у должника имущества и денежных средств, на которые может быть обращено взыскание, о чем составлен соответствующий акт от 15.08.2014.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014 ООО «Фортуна Плюс» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы 05.08.2016 по делу о банкротстве № А40-102688/2014 Гончарук В.А. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Фортуна Плюс», с Гончарука В.А. в конкурсную массу ООО «Фортуна плюс» взыскано 1 128 805 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы 17.03.2017 по делу № А40-102688/2014 произведена замена взыскателя – ООО «Фортуна Плюс» на его правопреемника – Мельникову Г.А. в рамках заявления по делу о привлечении к субсидиарной ответственности на сумму 1 128 805 рублей.

Определением Нагатинского районного суда города Москвы от 30.11.2017 с ООО «Фортуна Плюс» в пользу Мельниковой Г.В. взыскана сумма индексации за период с 23.10.2012 по 05.08.2016 в размере 455 030 копеек; определением Нагатинского районного суда города Москвы от 03.10.2018 с ООО «Фортуна Плюс» в пользу Мельниковой Г.В. взыскана сумма индексации за период с 06.08.2018 по 03.10.2018 в размере 84 850 рублей; определением Нагатинского районного суда города Москвы от 17.04.2019 с ООО «Фортуна Плюс» в пользу

Мельниковой Г.А. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей.

Поскольку определения Нагатинского районного суда города Москвы не исполнены в связи с исключением ООО «Фортуна Плюс» из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 20.05.2019 в административном порядке, Мельникова Г.А. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 64.2, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», разъяснениями, изложенными в пунктах 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования.

Судебные инстанции исходили из того, что 20.05.2019 ООО «Фортуна Плюс» исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием в реестре сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

На момент исключения из ЕГРЮЛ ООО «Фортуна Плюс» имело долг перед истцом в размере взысканных Нагатинским районным судом города Москвы суммы индексации – 539 880 рублей и судебных расходов – 100 000 рублей.

Между тем ответчик не представил доказательств того, что принимал мер к погашению задолженности, учитывая, что индексация была произведена в связи с неоплатой сумм первоначально взысканных с Гончарука В.А. в порядке субсидиарной ответственности (определением 05.08.2016 по делу № А40-102688/2014).

Ответчик являлся участником общества на момент возникновения спорных отношений относительно задолженности по аренде, а также на момент возникновения спора по индексации и дел по искам, рассмотренным районным судом.

Отклоняя довод Гончарука В.А. о том, привлечению к субсидиарной ответственности подлежит не он, а генеральный директор ООО «Фортуна Плюс», суды указали, что ответчик является контролирующим должника лицом, что подтверждено сведениями из ЕГРЮЛ и привлечением к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве.

Представленную ответчиком копию заявления о выходе из общества от 28.11.2018 с доказательством почтового направления, суды отклонили, указав, что согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 18.10.2019 Гончарук В.А. значится участником юридического лица, принимая во внимание, что доказательств выплаты действительной стоимости доли не представлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Гончарука Вадима Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова