

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС22-21581(2,3,4)

г. Москва

28 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Бондаревой Натальи Юрьевны (заинтересованного лица), Бондарева Владислава Сергеевича (заинтересованного лица) и Бондарева Сергея Николаевича (должника) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.05.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2022, принятые в деле № А12-4575/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего об исключении из конкурсной массы доли в праве собственности на квартиру,

установила:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.05.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах Бондаревы Н.Ю и В.С. просят об изменении мотивировочной части судебных актов в связи с нарушением пределов рассмотрения спора и противоречием ее другим судебным актам, Бондарев С.Н. – об отмене судебных актов в связи с неисследованием обстоятельств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенные обоснования не влекут изменения мотивировочных частей судебных актов, поскольку при установлении исполнительского иммунитета оцениваются действия должника, могущие повлиять на применение иммунитета (постановление конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П).

Довод должника о неосновательной оценке смены места жительства и сделок с имуществом также не влечет пересмотра судебных актов, поскольку выводы судов основаны на установленных обстоятельствах, а вопросы оценки не попадают под указанные основания для пересмотра.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Бондаревой Наталье Юрьевне, Бондареву Владиславу Сергеевичу и Бондареву Сергею Николаевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова