ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14151 (3-5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью юридическая компания «Рояр», конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Люберецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» (далее – должник) Аввакумовой (Жареновой) Ирины Самиулловны, Ремизова Олега Станиславовича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Московской области от 21.03.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2022 по делу № А41-3393/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий и кредиторы – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Московской области, Ремизов О.С. и юридическая компания «Рояр» обратились в суд с заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его учредителя – Администрации муниципального образования городского округа Люберцы Московской области (далее – администрация).

Администрация обратилась в суд с заявлением, объединённым с вышеуказанными заявлениями в одно производство для совместного рассмотрения, в котором просила привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывшего руководителя Амелина Алексея Ивановича.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2022, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2022, Амелин А.И. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в удовлетворении требований о привлечении к субсидиарной ответственности администрации было отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить

дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационных жалоб, заявители не согласны с обжалуемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении требований к администрации.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 9, 10, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили совокупности условий, необходимых для привлечения администрации к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям ввиду недоказанности возникновения у должника признаков объективного банкротства исключительно в результате её действий (бездействия) и по вине последней.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, способных повлиять на исход рассмотрения дела, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью юридическая компания «Рояр», конкурсному управляющему муниципальным унитарным предприятием «Люберецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» Аввакумовой (Жареновой) Ирине Самиулловне, Ремизову Олегу Станиславовичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк