

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-25467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» (далее – заявитель, фонд) на определение Арбитражного суда Республики Крым от 27.04.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.09.2022 по делу № А83-17869/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лабиринт Полюс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника фонд обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета проведения собрания кредиторов должника, назначенного на 24.05.2022 в 12 часов 45 минут по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, шоссе Симферопольское, д. 5.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 27.04.2022, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 и Арбитражного суда Центрального округа от 19.09.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 90, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 46, 71, 72 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходили из того, что заявителем не приведено достаточных доводов и не представлено необходимой совокупности доказательств, подтверждающих наличие оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк