

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-14644 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы индивидуальных предпринимателей Присяженко Вячеслава Николаевича и Смакотиной Анастасии Александровны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Московской области от 15.04.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2022 по делу № А41-76/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АВК – Полимер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Пак Дмитрий (далее – предприниматель) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 842 065 рублей 23 копеек основного долга и 299 137 рублей 80 копеек неустойки, из них 789 137 рублей 80 копеек как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.06.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2021 данные судебный акты отменены в части включения в реестр требования предпринимателя в размере 352 065 рублей 23 копеек, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Московской области от 15.04.2022, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2022, требование в размере 352 065 рублей 23 копеек включено в третью очередь реестра.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе во включении требования в реестр.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 313, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обоснованно исходили из того, что задолженность перед реестровым кредитором за должника частично погашена предпринимателем, в связи с чем включили его требование в третью очередь реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальным предпринимателям Присяженко Вячеславу Николаевичу и Смакотиной Анастасии Александровне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк