

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-8923 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Непокрытых Татьяны Васильевны (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2022 по делу № А56-35363/2015 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Неман» Санкт – Петербург» (далее – должник),

установил:

после завершения в деле о банкротстве должника процедуры конкурсного производства арбитражный управляющий Непокрытых Т.В. обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Бобкова Виктора Вячеславовича, выразившегося в непринятии мер по резервированию на счёте должника денежных средств в размере суммы процентов по вознаграждению за процедуру конкурсного производства; просила взыскать с Бобкова В.В. в свою пользу убытки в размере 87 104 рубля 31 копейка, причиненные нарушением очередности уплаты текущих платежей в ходе проведения процедуры конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2022 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2022, данное определение отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 20.3, 60, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из недоказанности факта нарушения арбитражным управляющим Бобковым В.В. очередности в выплате текущих платежей, в связи с чем не установили оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Непокрытых Татьяне Васильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк