

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-7571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Тепловодоканал» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.04.2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2022 по делу № А19-11356/2021

УСТАНОВИЛ:

Администрация Киренского городского поселения (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «Тепловодоканал» (далее – Общество) о признании недействительными концессионных соглашений от 01.09.2017 № 1, 2 в отношении объектов водоснабжения, находящихся в муниципальной собственности Киренского муниципального образования; обязать возвратить переданное по концессионным соглашениям имущество в течение 10 дней с момента вступления в силу решения суда по делу.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 08.07.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2022 решение от 08.07.2021 и апелляционное постановление от 24.09.2021

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.04.2022, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды первой и апелляционной инстанций при первоначальном рассмотрении дела правомерно не усмотрели оснований для удовлетворения требований; срок исковой давности исчислен неверно.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.09.2017 по результатам проведения торгов сторонами заключены концессионные соглашения № 1, 2 в отношении объектов коммунального назначения имущественного комплекса Киренского муниципального образования.

Со стороны Администрации соглашения подписаны главой Киренского муниципального образования Черных Н.М.; единственным участником Общества, владеющим 100% долей уставного капитала, с которым по результатам проведения торгов были заключены соглашения, являлась Черных О.В. (супруга главы Администрации).

Ссылаясь на то, что указанные соглашения в отношении муниципального имущества заключены с нарушением требований действующего законодательства, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166-168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 10, 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», разъяснениями, изложенными в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что спорные концессионные соглашения заключены в условиях конфликта интересов, в

нарушение публичных интересов, требований законодательства, при злоупотреблении правом.

Ссылка Общества на пропуск Администрацией срока исковой давности правомерно отклонена судебными инстанциями.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тепловодоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова