

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-24794

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Администрации городского округа Архангельской области «Город Новодвинск» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 18.02.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2022 по делу № А05-7695/2021

### УСТАНОВИЛ:

государственное бюджетное учреждение Архангельской области «Новодвинская городская станция по борьбе с болезнями животных» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к Администрации городского округа Архангельской области «Город Новодвинск» (далее – Администрация) о взыскании 299 667 рублей 10 копеек расходов по содержанию животных без владельцев за период с 01.03.2019 по 31.12.2020 и 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 18.02.2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что действующее законодательство не возлагает на органы местного самоуправления безусловную обязанность принимать в муниципальную собственность безнадзорных животных.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец, учредителем которого является Архангельская область в лице Инспекции по ветеринарному надзору Архангельской области, осуществляет организацию мероприятий по обращению с животными без владельцев.

В 2019-2020 годах согласно карточкам учета безнадзорных животных № 36-40, 42, 3, 12, 4, 13/н15, 2/524, 2/526, 599 у Учреждения на содержании находились животные, отловленные на территории городского округа Архангельской области «Город Новодвинск», которые должны были быть приняты в муниципальную собственность.

В указанный период Учреждение понесло расходы на содержание безнадзорных животных в размере 299 667 рублей 10 копеек.

Поскольку Администрация оплату содержания животных не произвела, Учреждение направило в ее адрес претензию от 13.05.2021 № 24, оставление которой без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 137, 210, 230, 231, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что по истечении 6-месячного срока для передержки животных Администрация стала собственником спорного имущества (животных), в связи с чем должна принять надлежащие меры по содержанию этого имущества, оплатив расходы Учреждения.

Ссылка Администрации об отсутствии у нее бремени по содержанию имущества в виде безнадзорных животных и на то, что не является надлежащим ответчиком, обоснованно отклонен судами как противоречащий положениям

статей 230,231 Гражданского кодекса Российской Федерации, Порядку отлова, учета, транспортировки, содержания и использования безнадзорных животных на территории Архангельской области, утвержденному постановлением Правительства Архангельской области от 12.12.2012 №572-ПП.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации городского округа Архангельской области «Город Новодвинск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова