

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27648

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство государственного бюджетного учреждения «Жилищник района Котловка» (далее – учреждение) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2022 по делу № А40-137135/2021,

### установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины

пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 АПК РФ).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов, принятым по существу спора, является постановление Арбитражного суда Московского округа, принятое и вступившее в законную силу 23.08.2022.

Учреждение, подав кассационную жалобу 22.12.2022 (согласно штампу на почтовом конверте), в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока сослалось на неизвещение судом округа о дате рассмотрения дела и неполучение копии постановления окружного суда.

Приведенные учреждением доводы не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока ввиду следующего.

Как следует из обжалуемых судебных актов, учреждение было извещено надлежащим образом о начавшемся судебном разбирательстве по настоящему делу, подавало апелляционную и кассационную жалобы.

Согласно сведениям официального сайта Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>) определение от 30.06.2022 о принятии кассационной жалобы учреждения к производству своевременно опубликовано в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (02.07.2022), что при должной степени заботливости и осмотрительности давало заявителю возможность участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции, назначенном на 22.08.2022. Полный текст постановления от 23.08.2022 также своевременно размещен окружным судом в общедоступной базе судебных актов (23.08.2022).

Таким образом, заявитель обладал информацией о состоявшемся судебном акте и при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности имел значительный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Надлежащих доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальной возможности осуществления действий по кассационному обжалованию

судебных актов в установленный законом срок, либо о пропуске срока по не зависящим от заявителя причинам, последним не представлено.

В соответствии с положениями статей 9, 41, 121, 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе связанных с отслеживанием информации о принятых судебных актах.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу - возвратить заявителю.

Уплаченная заявителем при подаче кассационной жалобы государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства государственного бюджетного учреждения «Жилищник района Котловка» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения «Жилищник района Котловка» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2022 по делу № А40-137135/2021 возвратить заявителю.

Возвратить государственному бюджетному учреждению «Жилищник района Котловка» государственную пошлину в размере 3000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 28.11.2022 № 6937.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова