

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-22362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Техносервис» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 22.11.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.08.2022 по делу № А83-21030/2020

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Техносервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Крым (далее – Управление) о внесении изменений в договоры, заключенные с федеральным государственным казенным учреждением «Пожарно-спасательный отряд Федеральной противопожарной службы по Республике Крым» (далее – ФГКУ ПСО ФПС по Республике Крым; ПСО), а именно: ФГКУ «1 ПСО ФПС по Республике Крым» от 09.01.2018; ФГКУ «2 ПСО ФПС по Республике Крым» от 09.10.2017 № 8/20; ФГКУ «4 ПСО ФПС по Республике Крым» от 11.10.2017 № 4/1; ФГКУ «4 ПСО ФПС по Республике Крым» от 05.03.2018 № 4/2; ФГКУ «5 ПСО ФПС по Республике Крым» от 10.01.2018; ФГКУ «5 ПСО ФПС по Республике Крым» от 10.01.2018; ФГКУ «6 ПСО ФПС по Республике Крым» от 20.10.2017; ФГКУ «7 ПСО ФПС по Республике Крым» от 08.11.2017 (далее – спорные договоры); просит заменить в

данных договорах одну из сторон договора – ФГКУ ПСО ФПС по Республике Крым на их правопреемника – Управление.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 22.11.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.08.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик является правопреемником ликвидированных отрядов ФПС по Республике Крым; договоры были продлены на неопределенный срок; на нарушение требований пожарной безопасности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в 2017-2018 годах Общество заключило с ФГКУ ПСО ФПС по Республике Крым (далее – пользователь) спорные договоры безвозмездного пользования оборудованием, по условиям которых истец передал в рамках благотворительной деятельности, руководствуясь Федеральным законом от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности», в безвозмездное временное пользование программно-аппаратные комплексы системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях с условным наименованием ПАК «Стрелец-Мониторинг» в целях организации приема сигналов о пожаре; условия договоров идентичны.

Договоры согласно пункту 1.2 автоматически продлеваются на следующий год, если ни одна из сторон не заявит о своем намерении прекратить их не позднее чем за 30 дней до истечения срока действия договора. Договоры признаются продленными на прежних условиях и на тот же срок. Дальнейшая пролонгация осуществляется в том же порядке.

Приказом МЧС России от 26.09.2019 № 519 «О ликвидации некоторых учреждений, находящихся в ведении МЧС России и дислоцированных в Южном федеральном округе ФГКУ «1 ПСО ФПС по Республике Крым», «2 ПСО ФПС по Республике Крым», «4 ПСО ФПС по Республике Крым», «5 ПСО ФПС по

Республике Крым», «6 ПСО ФПС по Республике Крым», «7 ПСО ФПС по Республике Крым» ликвидированы, о чем внесены соответствующие записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно Приказу от 26.09.2019 № 519, правопреемником ликвидируемых ФГКУ ПСО ФПС по Республике Крым определено Управление.

В абзаце 4 пункта 4 Приказа № 519 указано обеспечить передачу правопреемнику учреждения движимого, особо ценного движимого и недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления, а также земельных участков, закрепленных на праве постоянного бессрочного пользования за учреждениями.

В связи с проведением процедуры ликвидации ФГКУ «ПСО ФПС по Республике Крым» направили в адрес истца уведомления о ликвидации и сообщения о том, что в связи с ликвидацией ПСО срок действия договоров безвозмездного пользования в соответствии с пунктом 1.2. договоров продлеваться не будет.

Письмом от 14.01.2020 истец обратился к ответчику с просьбой о заключении новых договоров, однако получил отказ с указанием на то, что представленные Обществом документы не соответствуют требованиям ГОСТ Р 56935-2016 «Производственные услуги», а также Приказу от 29.12.2019 № 718 «О порядке подключения системы противопожарной защиты объекта».

Письмом от 06.03.2020 ответчик сообщил истцу о проведении 12.03.2020 конкурсной процедуры по рассмотрению пакетов документов организаций, претендующих на заключение (перезаключение) договора безвозмездного пользования оборудованием и необходимости предоставления документов в соответствии с перечнем дополнительных требований и приказа Главного управления от 26.12.2019 № 718 «О порядке подключения системы противопожарной защиты объекта» для рассмотрения в порядке конкурсной процедуры.

В документах, предоставленных истцом комиссии, были выявлены недостатки, в связи с чем 18.05.2020 Общество повторно направило пакет документов, в которых также было выявлено ряд нарушений.

Во исполнение письма Управления от 17.06.2020 ПСО потребовали от Общества демонтировать принадлежащее ему ПАК «Стрелец-Мониторинг», размещенные в пожарно-спасательных частях.

Полагая, что Управление является правопреемником ПСО по спорным договорам, а также ссылаясь на незаконность и необоснованность отказа ответчика в заключении новых договоров, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 61, 63, 154, 166, 168, 419, 421, 431, 432, 689, 699, 701 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды отказали в

удовлетворении требований, исходя из того, что договоры, заключенные между истцом и ПСО ФПС по Республике Крым, по своей правовой природе являются договорами безвозмездного пользования, ввиду прекращения действия спорных договоров безвозмездного пользования исключается возможность замены стороны данных договоров.

То обстоятельство, что Общество обращалось к ответчику с просьбой о заключении новых договоров безвозмездного пользования, свидетельствуют о признании истцом факта, что ранее заключенные спорные договоры прекратили свое действие.

Довод истца о нарушении требований пожарной безопасности отклонены судебными инстанциями, поскольку Общество не доказало, что оно является лицом, ответственным за пожарную безопасность в зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Техносервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова