

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-25135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) потребительского кооператива «Семейная копилка» в лице конкурсного управляющего Устимовой Юлии Булатовны на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.02.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.09.2022 по делу № А47-12189/2021

УСТАНОВИЛ:

потребительский кооператив «Семейная копилка» (далее – кооператив «Семейная копилка», Кооператив) обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением об оспаривании бездействия Центрального банка Российской Федерации в лице Оренбургского отделения Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Оренбургской области (далее – Инспекция № 10), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 13 по Оренбургской области (далее – Инспекция № 13), выразившиеся в неподаче заявления о принудительной ликвидации Кооператива.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 18.02.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.09.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Банк России в акте проверки от 28.02.2018 пришел к выводу о необходимости принудительной ликвидации Кооператива, впоследствии – 12.03.2018 кооператив «Семейная копилка» был исключен из саморегулируемой организации кредитных потребительских кооперативов, вследствие чего с указанной даты имелись все основания для обращения с соответствующим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, кредитный потребительский кооператив «Семейная копилка» зарегистрирован в качестве юридического лица 26.12.2014 за основным государственным регистрационным номером 1145658339155; основной вид деятельности на дату государственной регистрации – 64.92 «Предоставление займов и прочих видов кредита», дополнительные виды деятельности – 64.19 «Денежное посредничество прочее», 64.92.1 «Деятельность по предоставлению потребительского кредита».

Банком России проведена проверка деятельности Кооператива, по результатам которой составлен акт от 27.02.2019 № А1НИ25-15-5/6дсп; в ходе проверки рабочей группой выявлены факты (события) и обстоятельства, которые могут свидетельствовать о наличии угрозы правам и законным интересам пайщиков Кооператива и иных потребителей финансовых услуг, рабочая группа пришла к выводу о необходимости незамедлительного применения к поднадзорной организации мер и оснований для ликвидации кредитного потребительского кооператива в судебном порядке.

Кооперативу «Семейная копилка» в связи с установлением факта несоблюдения финансовых нормативов выдано предписание от 05.03.2018 № Т5-21-12/10904 о прекращении с даты получения предписания привлечения денежных средств пайщиков, прием новых членов и выдачу займов до приведения финансовых нормативов в соответствии с установленными требованиями.

Кроме того, Банком России сопроводительными письмами от 05.04.2018 в УМВД России по Оренбургской области (№ Т553-14-10/4420дсп) в Прокуратуру Оренбургской области (№ Т553-14-10/4422дсп) направлена с целью принятия мер реагирования информация о выявленных в ходе проверки Кооператива признаках

«финансовой пирамиды», легализации (отмывании) денежных средств, приобретенных преступным путем, подделки финансовых документов учета, изготовления и подделки договоров потребительского займа и иных документов, предоставляющих права и освобождающих от обязанностей; сопроводительным письмом от 17.05.2018 № Т5-21-02/24375 в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Оренбурга направлена информация о выявленных в ходе проверки нарушениях Кооперативом требований ведения бухгалтерского учета, о не оприходовании и не отражении в регистрах бухгалтерского учета наличных денежных средств, о нарушениях порядка ведения кассовых операций.

Внеочередным общим собранием членов (пайщиков) кооператива «Семейная копилка», оформленным протоколом от 28.02.2018 № 54, приняты решения о смене наименования с кредитного потребительского кооператива «Семейная копилка» на потребительский кооператив «Семейная копилка»; о смене видов деятельности Кооператива; о внесении изменений в Устав Кооператива; об утверждении Устава Кооператива в новой редакции.

Кооперативом 01.03.2018 в регистрирующий орган предоставлено заявление формы № Р13001 о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица.

Согласно указанному заявлению наименование КПК «Семейная копилка» изменяется на ПК «Семейная копилка»; подлежат внесению следующие виды экономической деятельности: основной вид деятельности - 64.99 «Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки», дополнительные виды деятельности: 41.20 «Строительство жилых и нежилых зданий», 46.31.1 «Торговля оптовая свежими овощами, фруктами и орехами», 46.31.11 «Торговля оптовая свежим картофелем», 93.11 «Деятельность спортивных объектов», 93.13 «Деятельность фитнес-центров», 64.92.6 «Деятельность по предоставлению ломбардами краткосрочных займов под залог движимого имущества», 64.99.6 «Деятельность по финансовой взаимопомощи».

Регистрирующим органом 12.03.2018 на основании представленных заявителем для государственной регистрации документов принято решение № 2969А о государственной регистрации; в ЕГРЮЛ 12.03.2018 внесена государственная регистрационная запись за № 2185658102750.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23.07.2019 по делу № 2-4847/2019 удовлетворены требования заместителя прокурора Оренбургской области, организация деятельности ПК «Семейная копилка» по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц признана незаконной; ПК «Семейная копилка» запрещена организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28.10.2019 по делу № А47-11348/2019 кооператив «Семейная копилка» признан несостоятельным (банкротом) как отсутствующий должник, конкурсным управляющим утверждена Устимова Ю.Б.

Регистрирующим органом 12.11.2019 в ЕГРЮЛ внесена запись с государственным регистрационным номером 2195658408196 о признании внесенной 12.03.2018 в ЕГРЮЛ государственной регистрационной записи № 2185658102750 недействительной.

Несогласие с действиями регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ записи с государственным регистрационным номером 2195658408196 от 12.11.2019 послужило основанием для обращения Кооператива в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 09.12.2020 по делу № А47-9270/2020 в удовлетворении требований отказано. Арбитражный суд пришел к выводу о том, что действия кооператива «Семейная копилка» по исключению из его наименования слова «кредитный» не соответствуют положениям статьи 7 Закона о кредитной кооперации, поскольку названным Законом предусмотрена возможность преобразования кредитного потребительского кооператива только в производственный кооператив, хозяйственное общество, некоммерческое партнерство, но не в потребительский кооператив, в связи с чем у регистрирующего органа отсутствовали правовые основания для принятия решения № 2969А о государственной регистрации и внесении в ЕГРЮЛ 12.03.2018 государственной регистрационной записи № 2185658102750.

Кроме того, по делу № А47-9270/2020 суд пришел к выводу о том, что внесение регистрирующим органом 12.11.2019 в ЕГРЮЛ записи с государственным регистрационным номером 2195658408196 о признании государственной регистрационной записи № 2185658102750 недействительной осуществлено с нарушениями положений Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Вместе с тем по делу № А47-9270/2020 судом отказано в удовлетворении требований КПК «Семейная копилка».

Судом установлено, что после государственной регистрации и внесения в ЕГРЮЛ 12.03.2018 сведений об изменении наименования и видов экономической деятельности Кооператив обратился в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации изменения видов экономической деятельности, регистрирующим органом на основании представленных заявителем для государственной регистрации документов в ЕГРЮЛ 25.05.2018 внесена государственная регистрационная запись № 2185658275163, согласно которой основной вид деятельности кооператива 64.92 «Предоставление займов и прочих видов кредита».

Совокупность указанных действий кооператива позволила суду прийти к выводу о том, что единственной целью изменения его наименования являлось выбытие из-под контроля Банка России. С учетом установленных фактических обстоятельств дела обращение кооператива «Семейная копилка» в арбитражный суд свидетельствует о направленности действий заявителя не на защиту нарушенных прав, а исключительно на выбытие кооператива из-под контроля

Банка России. Данная цель противоправна и в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит судебной защите.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 07.08.2020 по делу № 2-3354/2020 на основании статьи 79 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» отказано в удовлетворении исковых требований одного из инвесторов Кооператива к Банку России о взыскании денежных средств, переданных Кооперативу по договору инвестиционного займа.

По делу № А47-11348/2019 арбитражный суд определением от 05.02.2021 отказал в применении к процедуре банкротства Кооператива специальных положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о банкротстве кредитных кооперативов.

Таким образом, в отношении заявителя в ЕГРЮЛ содержатся сведения: до 11.03.2018 – кредитный потребительский кооператив «Семейная копилка», с 12.03.2018 по 11.11.2019 – потребительский кооператив «Семейная копилка», с 12.11.2019 – кредитный потребительский кооператив «Семейная копилка».

Постановлением Банка России от 07.10.2021 № 21-6121/3110-1 о назначении административного наказания (протокол об административном правонарушении № ТУ-53-ЮЛ-21-6121/1020-1 от 28.09.2021) кооператив «Семейная копилка» привлечен к административной ответственности по части 9.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей за неисполнение предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации № Т128-99-2/19963 от 26.07.2021 по предоставлению отчета за полугодие 2021 года.

Указывая на то, что своевременное обращение Банка России, в суд с заявлениями о принудительной ликвидации кооператива «Семейная копилка» предотвратило бы незаконную деятельность руководителей последнего по привлечению денежных средств пайщиков и, как следствие, уменьшило бы имущественную ответственность Кооператива перед кредиторами в рамках дела о банкротстве, позволило бы избежать наложение на Кооператив административного штрафа, кооператив «Семейная копилка» обратился в арбитражный суд с рассматриваемым в настоящем деле заявлением, указав, что у Инспекции № 10 имелись основания для обращения в суд с иском о ликвидации кооператива «Семейная копилка», поскольку наименование Кооператива не указывало на основную цель его деятельности, что не соответствует абзацу 2 пункта 2 статьи 123.2 Гражданского кодекса Российской Федерации. В обоснование предъявленных требований к Инспекции № 13 Кооператив указал, что со дня получения от Банка России информации о деятельности Кооператива данная Инспекция должна была обратиться в суд с иском о его ликвидации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 5 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации», статьей 76.1 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», статьей 25 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей», статьей 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что обращение в суд с иском о ликвидации кооператива является правом, а не обязанностью Банка России, так как упомянутые выше законодательные акты наделяют соответствующие органы правом в пределах их компетенции на обращение в суд с иском о ликвидации кредитного потребительского кооператива; правовая природа публично-властной деятельности невозможна без определенного пространства действия для административного усмотрения при реализации полномочий должностными лицами, органы публичной власти наделяются определенными дискреционными полномочиями, что дает им возможность принимать решения по своему усмотрению с учетом сложившихся обстоятельств; указанное право на обращение в суд является дискреционным полномочием по самостоятельному регулированию отношений с целью принятия оптимального решения, удовлетворяющего частно-публичные интересы.

Судами принято во внимание, что в настоящее время Кооператив находится в процедуре банкротства конкурсное производство (дело № А47-11348/2019), что является препятствием к его ликвидации в ином установленном законом порядке, отметив пропуск срока на подачу настоящего заявления

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2022 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы потребительского кооператива «Семейная копилка» в лице конкурсного управляющего Устимовой Юлии Булатовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с потребительского кооператива «Семейная копилка» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Оренбургской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда

