

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-5381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Агросервис», индивидуального предпринимателя Лазаревой Евгении Евгеньевны на решение Арбитражного суда Московской области от 01.06.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022 по делу № А41-51021/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Агросервис» (далее – Общество) о взыскании 2 245 064 рублей 45 копеек, в том числе 60 000 рублей задолженности по абонентской плате и 2 185 064 рублей 45 копеек задолженность по выплате вознаграждения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Лазарева Евгения Евгеньевна (далее – Предприниматель).

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.06.2022 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявителя указывают, что Компания не доказала оказание услуг надлежащим образом, в связи с чем отсутствуют основания для выплаты вознаграждения; решение налогового органа было отменено в связи с действиями Предпринимателя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.06.2020 между Обществом (заказчик) и Компанией (исполнитель) заключен договор оказания услуг, предметом которого является возмездное представительство исполнителем заказчика в налоговых правоотношениях, оказание ему юридических и связанных с ними информационных, а также консультационных услуг, направленных на защиту законных прав заказчика как налогоплательщика в процессе выездной налоговой проверки, проводимой на основании решения, вынесенного Инспекцией Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области (далее – Инспекция), так и в процессе оспаривания и обжалования результатов проверки.

Инспекцией в отношении Общества была проведена налоговая проверка, в результате которой составлен акт от 27.04.2020 № 2076, вынесено решение от 01.10.2020 № 15-20/1127 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения; Обществу доначислены 24 402 878 рублей налога на добавленную стоимость, 9 552 100 рублей пени и 9 761 151 рублей штрафа.

В обоснование требований Компания сослалась на то, что в результате ее действий, совершенных в рамках исполнения условий договора было принято решение об отмене решения Инспекции от 01.10.2020.

Истец ссылается на то, что им были оказаны услуги по договору надлежащим образом, на основании пункта 3.1.2 договора должно быть выплачено вознаграждение, которое определяется 5% от суммы, на которую уменьшится размер претензий налогового органа в результате деятельности исполнителя.

Компания направила Обществу 16.02.2021 счет от 09.02.2021 № 152, а также акт от 09.02.2021 № 000001.

Общество акт не подписало, мотивированных возражений не направило.

Кроме того, истец указывает, что ответчиком не исполнено в полном размере обязательство по внесению абонентской платы на сумму 60 000 рублей.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 431, 711, 720, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что у Общества возникла обязанность по оплате оказанный Компанией услуг надлежащего качества, учитывая, что условиями спорного договора предусмотрена обязанность заказчика оплачивать фиксированную ежемесячную абонентскую плату, а также вознаграждение за отмену решения налогового органа.

Договор сторонами фактически исполнялся, о чем свидетельствуют акты об оказании услуг, счета на оплату, платежные поручения с назначениями платежа «оплата абонентской платы», «оказание консультационно-правовых услуг», «командировочные расходы»; ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие мотивированный отказ от принятия результата оказанных услуг в разумный срок, равно как и доказательства ненадлежащего исполнения истцом обязательств.

На момент подписания договора об оказании юридических услуг от 02.11.2020 с Предпринимателем ответчик от договора с истцом не отказался, претензий по качеству работ не заявлял.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Агросервис», индивидуального предпринимателя Лазаревой Евгении Евгеньевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова