

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-25291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Варандейский терминал» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2022 по делу № А05П-565/2021 Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Башнефть-Полюс» (далее – ООО «Башнефть-Полюс») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Варандейский терминал» (далее – ООО «Варандейский терминал») о взыскании 9 511 543 342 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России).

Решением Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 17.02.2022 (с учетом определения суда от 29.03.2022 об исправлении арифметической ошибки) исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 2 630 809 511 рублей 12 копеек в

возмещение убытков, а также 55 318 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2022, решение от 17.02.2022 изменено: с ответчика в пользу истца взыскано 7 854 417 643 рубля 67 копеек убытков, а также 165 155 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что апелляционным и окружным судами неправильно определен момент начала течения срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Башнефть-Полюс» осуществляет добычу нефти на месторождениях имени Романа Требса и имени Анатолия Титова.

Единственным способом доставки нефти до конечных потребителей является ее транспортировка по собственному трубопроводу, связывающему месторождения с морским портом Варандей, с последующей перевалкой на нефтеналивные танкеры.

Единственным оператором в порту Варандей, оказывающим услуги перевалки нефти, является ООО «Варандейский терминал».

С марта 2014 года реализация добываемой истцом нефти осуществлялась в адрес общества с ограниченной ответственностью «Лукойл-Резервнефтепродукт» (до конца 2015 года) и ЛИТАСКО СА.

По условиям контрактов цена нефти определялась на основании формулы, согласно которой все логистические затраты, связанные с доставкой нефти до конечного потребителя, в том числе и тариф на перевалку нефти в порту Варандей, вычитались из «базовой» цены нефти, определенной на основании мировых котировок на нефть, тем самым уменьшая конечную цену нефти, уплачиваемую истцу покупателями нефти.

ООО «Башнефть-Полюс» являлось конечным потребителем услуги по перевалке нефти и оплачивало на протяжении длительного периода времени услуги по цене, установленной ООО «Варандейский терминал» в размере 38 долларов США за тонну нефти.

Решением ФАС России от 27.03.2019 по делу № 1-10-101/00-03-18 (далее – Решение ФАС) ООО «Варандейский терминал» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в установлении и поддержании монопольно высокой цены перевалки нефти в порту Варандей с 01.01.2015 по дату принятия решения.

ООО «Варандейский терминал» выдано предписание ФАС России от 27.03.2019, которым на него возложена обязанность прекратить нарушение и установить экономически обоснованную цену перевалки, не превышающую сумму необходимых для производства и реализации данной услуги расходов и прибыли, определенной с учетом рентабельности, не превышающей ее среднеотраслевых показателей по данным органа государственной статистики.

Судебными актами по делу № А40-91027/2019 отказано в удовлетворении требований ООО «Варандейский терминал» о признании указанных актов антимонопольного органа недействительными.

Снижение цены перевалки до экономически обоснованного уровня произошло 20.01.2020, в связи с принятием ФАС России приказа от 29.11.2019 № 1568/19, которым утвержден тариф на данную услугу в размере 1 211 рублей за одну тонну нефти.

Как утверждает истец, в период с 01.01.2015 по 19.01.2020 ООО «Варандейский терминал» в нарушение требований антимонопольного законодательства оказывало услуги по перевалке нефти по монопольно высокой цене, в результате чего истцом не был получен доход от реализации нефти в виде разницы между фактической и экономически обоснованной стоимостью перевалки.

Полагая, что посредством нарушения ответчиком антимонопольного законодательства истцу за период с 01.01.2015 по 19.01.2020 причинены убытки в размере 9 511 543 342 рубля, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворил иск частично, взыскав с ответчика в пользу истца 2 630 809 511 рублей 12 копеек убытков, исходя из пропуска срока исковой давности по требованию за период с 01.01.2015 по 18.10.2017, а также о необходимости расчета убытков исходя из тарифа 1 211 рублей за одну тонну, установленного приказом ФАС России от 29.11.2019 № 1568/19.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 195, 196, 200, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 37 Закона № 135-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пунктах 11,12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с

применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в пунктах 61, 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции.

Апелляционный суд, согласившись с выводами суда первой инстанции о квалификации спорных отношений, и определении размера убытков, не поддержал выводы суда первой инстанции в части пропуска истцом срока исковой давности за период с 01.01.2015 по 18.10.2017, признав обоснованным начисление убытков за указанный период, учитывая, что факт противоправного действия в области антимонопольного законодательства установлен решением ФАС России от 27.03.2019 и исчисление срока исковой давности следует осуществлять с указанной даты.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Варандейский терминал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова