

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-24915

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «СБМ-Инвест», Администрации городского округа Химки Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 22.02.2022, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2022 по делу № А41-62645/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СБМ-Инвест» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Администрации городского округа Химки Московской области (далее – Администрация) о взыскании 112 940 593 рублей задолженности за счет средств казны муниципального образования.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.02.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2022, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Администрация указывает, что выполнила свои финансовые обязательства в полном объеме, отмечая, что в ее действиях

отсутствуют признаки злоупотребления правом, ссылаясь также, что судами был допущен ряд процессуальных нарушений.

В своей жалобе Общество указывает, что суд округа в своем постановлении неправомерно не указал, что срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 06.10.2010 между Администрацией, закрытым акционерным обществом (далее – ЗАО) «Первая Ипотечная Компания – Регион», ООО «Холдинговая компания «Управление экспериментальной застройки «Ново-Куркино» и ООО «СБМ-Инвест» заключен договор № 01/2010, согласно условиям которого, истец осуществлял функции инвестора-застройщика по строительству школы на 550 мест по адресу: Московская обл., г.о. Химки, мкр. Сходня, ул. Микояна, вл. 25 (далее – школа).

Построенная школа была введена в эксплуатацию на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 26.12.2017 № RU 50-35-9951-2017, выданного Министерством строительного комплекса Московской области.

Распоряжением Комитета по управлению имуществом Администрации от 25.07.2018 № 187 школа принята в муниципальную собственность городского округа Химки Московской области.

Согласно акту об исполнении обязательств от 20.07.2018 стороны признали, что истцом надлежащим образом и в полном объеме выполнены порученные ответчиком функции заказчика-застройщика по строительству школы.

Согласно пунктам 6, 7 акта об исполнении обязательств стороны установили, что по состоянию на дату подписания акта затраты по строительству и вводу в эксплуатацию общеобразовательной школы составляют 893 248 125 рублей, а объем фактически обеспеченного ответчиком финансирования – 585 032 876 рублей.

Пунктом 8 акта определено, что дефицит финансирования строительства объекта составляет 308 215 248 рублей 48 копеек и подлежит покрытию за счет средств инвесторов, привлекаемых ответчиком, в том числе по инвестиционному соглашению от 01.12.2017 № ДС-265, заключенному между Администрацией, ООО «Агисма» ЗАО «Монолевер-Трейд», ООО «Инфинити», а также договору от 16.07.2018, заключенному между Администрацией, инвестором-застройщиком и ООО «Лидер А» в сумме 235 000 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.12.2019 по делу № А41-78392/2019 отказано в удовлетворении требований Администрации к ООО «Лидер А» о взыскании 300 000 000 рублей задолженности по соглашению от 23.10.2018 № ДС-242 о реализации инвестиционного проекта от 16.07.2018.

Поскольку обязательства по финансированию строительства школы в части возмещения понесенных затрат в размере 112 940 593 рублей остались не исполненными, ООО «СБМ-Инвест» обратилось в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 195, 199, 200, 202, 422, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 9 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что размер затрат на строительство школы и ввод ее в эксплуатацию, определенный сторонами в акте об исполнении обязательств от 20.07.2018, истцом документально подтвержден, тогда как ответчиком не представлено доказательств возмещения расходов на возведение здания, которое поступило в муниципальную собственность.

Судебные инстанции исходили из того, что в подтверждение заявленных требований и несения затрат на строительство школы ООО «СБМ-Инвест» представлены договоры, акты приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ, накладные, платежные поручения.

Согласно пункту 6 акта об исполнении обязательств от 20.07.2018 стороны подтвердили, что по состоянию на дату подписания акта затраты по строительству и ввод в эксплуатацию общеобразовательной школы составляют 893 248 125 рублей.

Кроме того, решением Арбитражного суда Московской области от 15.10.2021 по делу № А41-51193/2021 удовлетворены требования ООО «Система» к ООО «СБМ-Инвест» о взыскании задолженности по работам, выполненным при строительстве указанной школы; решение Арбитражного суда Московской области 26.11.2021 по делу № А41-53286/2021 удовлетворены исковые требования ООО «Миллениум» к ООО «СБМ-Инвест» о взыскании задолженности по строительным работам на указанной школе.

Как следует из содержания указанных судебных актов, Администрация участвовала при рассмотрении данных дел в качестве второго ответчика и в удовлетворении иска подрядчиков к ней было отказано в связи с тем, что истцов (подрядчиков ООО «СБМ-Инвест») и Администрацию не связывали договорные отношения.

Между тем при рассмотрении арбитражным судом дела № А41-80286/2017 Администрация, не являющаяся стороной договора генерального подряда от 03.02.2016 № СХОД/0302/16 по комплектации и строительству школы, была привлечена к участию в деле в качестве соответчика и ходатайствовала перед судом об утверждении мирового соглашения, согласно условиям которого

обязанность выплатить задолженность истца перед подрядчиком была возложена на муниципальный бюджет городского округа Химки.

Определением суда от 17.03.2021 по делу № А41-80286/2017 было утверждено мировое соглашение, платежными поручениями Администрация оплатила задолженность по работам при строительстве школы.

Такие действия свидетельствуют, что Администрация, в том числе как собственник школы, признала себя лицом, обязанным компенсировать затраты на строительство объекта.

Судами первой и апелляционной инстанций был исследован и правомерно отклонен с приведением соответствующих мотивов довод Администрации об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство Администрации о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «СБМ-Инвест», Администрации городского округа Химки Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова