

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-25705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АРМГрупп» (далее – должник) Шербининой Елены Юрьевны (далее – заявитель) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.09.2022 по делу № А46-6094/2020 Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками: договора купли-продажи от 05.03.2018, заключённого между должником и Сароян Егнар Артаваздовной, договора купли-продажи от 28.12.2018, заключённого между Сароян Е.А. и Гестерджяном Арутюн Минасовичем по продаже объекта недвижимости общей площадью 136,4 кв. м с кадастровым номером 55:36:040101:8603, расположенного по адресу: город Омск, улица Волочаевская, дом 15 корпус 1, помещение 101П, как прикрывающие сделку по отчуждению должником данного объекта недвижимости в пользу Татояна Мануки Джанибековича; сделки по отчуждению должника в пользу Татояна М.Д. нежилого помещения, оформленной договорами купли-продажи от 05.03.2018 между должником и Сароян Е.А. и между Сароян Е.А. и Гестерджяном А.М. от 28.12.2018; применении последствий недействительности в виде обязанности Татояна М.Д. вернуть в собственность должника спорное имущество, а также признании права залога Стрекаля Олега Фёдоровича на объект недвижимости отсутствующим.

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.03.2022 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.09.2022, определение суда первой инстанции в части признания отсутствующим права залога Стрекаля О.Ф. на объект недвижимости отменено; в отменённой части принят новый судебный акт о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Татояна

М.Д. возвратить в собственность должника нежилое помещение, как обременённое залогом в пользу Стрекаля О.Ф.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами судов в части сохранения за Стрекалем О.Ф. (далее – залогодержатель) права залога на объект недвижимости.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 167, 335, 353, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установили наличие оснований для возврата в конкурсную массу в порядке применения последствий недействительности сделки объекта недвижимости с обременением в пользу добросовестного залогодержателя.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «АРМГрупп» Шербиной Елене Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк