

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-25797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Акционерного коммерческого банка «Фора-банк» (акционерное общество) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2022 по делу № А41-45688/2018 Арбитражного суда Московской области

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Коммунальная инвестиционная компания» (далее – АО «Коммунальная ИК») и Администрация Рузского городского округа (далее – Администрация) от имени муниципального образования «Рузский городской округ Московской области» обратились в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Акционерному коммерческому банку «Фора-банк» (акционерное общество); далее – Банк)) и акционерному обществу «Жилсервис» (далее – АО «Жилсервис») о признании недействительным договора поручительства от 01.09.2017 к кредитному договору от 01.09.2017 № 01/09/17.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Компания ЭнергоАльянс», ООО «Управляющая компания Юнита».

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018, в удовлетворении требований отказано.

Суды исходили из того, что договор поручительства, по которому поручителем является АО «Жилсервис», был одобрен решением от 24.08.2017 № 15 ООО «Компания ЭнергоАльянс», являющимся Управляющим и лицом, исполняющим полномочия единственного акционера – АО «Коммунальная ИК» на основании договора доверительного управления акциями от 09.03.2016. Решение о заключении АО «Жилсервис» договора поручительства от 01.09.2017, с учетом буквального толкования положений пункта 4.2.3 договора доверительного управления акциями от 09.03.2016, принято лицом, наделенным соответствующим полномочиями и компетенцией в соответствии с законом и договором доверительного управления.

АО «Коммунальная ИК» 21.05.2020 обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре решения от 06.08.2018 по делу № А41-45688/2018 по новым обстоятельствам.

В качестве нового обстоятельства заявитель сослался на решение Арбитражного суда Московской области от 17.02.2020 по делу № А41-81078/2019, которым решения внеочередного общего собрания акционеров АО «Коммунальная ИК», оформленные протоколом от 15.01.2016, и договор доверительного управления акциями от 09.03.2016, заключенный между ОАО «Коммунальная ИК» и ООО «Компания «ЭнергоАльянс», признаны недействительными. Кроме того, заявитель указал, что решением Арбитражного суда Московской области от 29.07.2021 по делу № А41-66279/2018 после пересмотра дела по новым обстоятельствам признано недействительным решение единственного акционера АО «Жилсервис» от 24.08.2017 № 15 об одобрении сделки- договора поручительства от 01.09.2017 за исполнение заемщиком – ООО «Гидроджет» всех обязательств.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.12.2021 заявление АО «Коммунальная ИК» о пересмотре решения от 06.08.2018 по делу № А41-45688/2018 по новым обстоятельствам удовлетворено; решение от 06.08.2018 отменено.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Гидроджет», временный управляющий ООО "Гидроджет" Казенков Игорь Юрьевич и ООО «Управляющая компания Юнита».

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.03.2022 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2022, решение от 14.03.2022 отменено, иск удовлетворен, суд признал недействительным договор поручительства от 01.09.2017, заключенный между Банком и АО «Жилсервис».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправильно применены положения статей 173.1, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); договор поручительства от 01.09.2017 ошибочно оценен судом апелляционной инстанции как крупная сделка.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.09.2017 между Банком (кредитор) и АО «Жилсервис» (поручитель) заключен договор поручительства к договору от 01.09.2017 № 01/09/17-к о предоставлении кредита ООО «Гидроджет» (заемщик) по договору от 01.09.2017 № 01/09/17-к от 01.09.2017 на сумму 50 000 000 рублей.

Спорный договор поручительства подписан от имени АО «Жилсервис» генеральным директором Савиной Н.В.

Согласно пункту 8.9.6 Устава АО «Жилсервис» генеральный директор общества уполномочен совершать сделки на сумму, не превышающую 5% от балансовой стоимости активов общества.

Поскольку сумма предоставляемого кредита, обеспечиваемого поручительством, составляла 50 000 000 рублей, то оспариваемый договор поручительства подлежал одобрению уполномоченным органом АО «Жилсервис» в силу положений пункта 8.9.6 Устава общества.

Договор поручительства был одобрен решением от 24.08.2017 № 15 ООО «Компания ЭнергоАльянс», являющимся Управляющим и лицом, исполняющим полномочия единственного акционера – АО «Коммунальная ИК» на основании договора доверительного управления акциями от 09.03.2016.

09.03.2016 между АО «Коммунальная УК» (учредитель управления) и ООО «Компания ЭнергоАльянс» (управляющий) заключен договор доверительного управления акциями, в соответствии с которым учредитель управления передал в доверительное управление управляющему принадлежащие ему на праве собственности ценные бумаги – акции эмитента АО «Жилсервис», а управляющий обязался за вознаграждение осуществлять управление эмиссионными ценными бумагами в интересах учредителя управления.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 17.02.2020 по делу N А41-81078/2019 решения внеочередного общего собрания акционеров АО «Коммунальная ИК», оформленные протоколом от 15.01.2016 (об одобрении крупной сделки - договора доверительного управления акциями АО «Жилсервис», связанной с возможностью их отчуждения) признаны недействительными; также признан недействительным договор доверительного управления акциями от 09.03.2016, заключенный между АО «Коммунальная ИК» и ООО «Компания «ЭнергоАльянс».

Удовлетворяя требования в рамках дела № А41-81078/2019, суд исходил из доказанности факта отсутствия на внеочередном общем собрании акционеров АО «Коммунальная ИК» представителей регистратора. Принимая во внимание, что решение внеочередного общего собрания от 15.01.2016 не удостоверено лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии, иной способ удостоверения решения Уставом ОАО «Коммунальная ИК» от 22.10.2011 не предусмотрен, суд пришел к выводу, что решения, принятые на собрании 15.01.2016 являются ничтожными. Также суд указал на то, что поскольку решение об одобрении крупной сделки - договора доверительного управления акциями АО «Жилсервис», принятое на внеочередном общем собрании акционеров АО «Коммунальная ИК» от 15.01.2016, признано ничтожным, то есть не влекущим юридических последствий, то договор доверительного управления акциями от 09.03.2016, заключенный между АО «Коммунальная ИК» и ООО «Компания «ЭнергоАльянс» не был одобрен в установленном законом порядке; договор доверительного управления акциями ОАО «Жилсервис» от 09.03.2016, заключенный между АО «Коммунальная ИК» и ООО «Компания "ЭнергоАльянс», признан судом недействительным.

Также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 29.07.2021 по делу N А41-66279/2018 признано недействительным решение единственного акционера АО «Жилсервис» от 24.08.2017 № 15 об одобрении сделки- договора поручительства от 01.09.2017 АО «Жилсервис».

Удовлетворяя требования, суд в рамках дела № А41-66279/2018 пришел к выводу, что решение единственного акционера АО «Жилсервис» от 24.08.2017 № 15 об одобрении сделки было принято в отсутствие необходимого кворума, поскольку ООО «Компания «ЭнергоАльянс», принимавшее участие в голосовании, не являлось законным владельцем акций либо лицом, имеющим право действовать от имени акционера и принимать решения на общем собрании; его голос не может быть учтен при подсчете голосов, а значит, решение является ничтожным в силу статьи 181.5 Гражданского кодекса.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истцы обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что при заключении договора поручительства от 01.09.2017 Банк не был и не мог быть осведомлен о нарушении корпоративных процедур при заключении оспариваемой сделки; истцами не доказано причинение убытков спорной сделкой им или АО «Жилсервис», так как общая сумма поручительства составила менее 15% балансовой стоимости активов юридического лица.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 173.1, 174 Гражданского кодекса, статьями 48, 78, 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, правомерно руководствуясь следующим.

В частности, судами при рассмотрении дела установлено, что в АО «Жилсервис» предусмотрена корпоративная процедура, согласно которой подлежат одобрению общим собранием акционеров сделки, превышающие 5% от балансовой стоимости активов юридического лица.

По условиям договора от 01.09.2017 поручительством АО «Жилсервис» обеспечивалось обязательство ООО «Гидроджет» по договору от 01.09.2017 № 01/09/17-к о предоставлении кредита в сумме 50 000 000 рублей.

В соответствии с данными бухгалтерской отчетности АО «Жилсервис» балансовая стоимость имущества общества на дату совершения сделки составляла 368 677 000 рублей.

В момент заключения договора поручительства единственным акционером АО «Жилсервис» являлось АО «Коммунальная ИК», которое на основании договора доверительного управления акциями от 09.03.2016 передало указанные акции в доверительное управление ООО «Компания ЭнергоАльянс».

Как было указано выше, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 17.02.2020 по делу № А41-81078/2019, решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Коммунальная ИК», оформленные протоколом от 15.01.2016 (об одобрении крупной сделки – договора доверительного управления акциями АО «Жилсервис») связанной с возможностью их отчуждения) признаны недействительными; также признан недействительным договор доверительного управления акциями от 09.03.2016, заключенный между ОАО «Коммунальная ИК» и ООО «Компания ЭнергоАльянс».

Принятое обществом поручительство на сумму 50 000 000 рублей превышает 13% стоимости активов АО «Жилсервис», то есть данная сделка должна была быть совершена генеральным директором только при наличии одобрения общего собрания акционеров.

В свою очередь, в рамках дела № А41-66279/2018 суд пришел к выводу, что решение единственного акционера АО «Жилсервис» от 24.08.2017 № 15 которым одобрена сделка, является ничтожным, поскольку ООО «Компания ЭнергоАльянс», принимавшее участие в голосовании, не являлось законным владельцем акций либо лицом, имеющим право действовать от имени акционера и принимать решения на общем собрании.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что договор поручительства от 01.09.2017 является недействительным.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Акционерного коммерческого банка «Фора-банк» (акционерное общество) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова