

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-26286

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Управления Судебного департамента в Красноярском крае на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.03.2022, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.09.2022 по делу № А33-30035/2021

УСТАНОВИЛ:

Служба по государственной охране объектов культурного наследия Красноярского края (далее - служба, истец) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Судебного департамента в Красноярском крае (далее - управление, департамент, ответчик) об обязании в течение двенадцати месяцев с даты вступления судебного решения в законную силу исполнить обязательства в области сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия в натуре, а именно:

1) подготовить в порядке, предусмотренном статьей 45 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее - Закон N 73-ФЗ), проектную документацию на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения "Здание, где в марте - ноябре 1917 года размещался Совет рабочих и солдатских депутатов" 1917 г.,

расположенного по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, микрорайон Авиатор, 34;

2) выполнить в порядке статьи 45 Закона N 73-ФЗ, работы по сохранению объекта культурного наследия регионального значения "Здание, где в марте - ноябре 1917 года размещался Совет рабочих и солдатских депутатов" 1917 г., расположенного по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, микрорайон Авиатор, 34.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.03.2022, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.09.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что объект культурного наследия «Здание, где в марте-ноябре 1917г. размещался «Совет рабочих и солдатских депутатов», расположен по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, мкр.Авиатор, д.34, зарегистрирован в едином государственном реестре объектов культурного наследия(памятников истории и культуры) на основании приказа Министерства культуры России от 07.12.2016 №61273-р.

Здание общей площадью 721,3 кв.м в указанном выше здании использовалось для размещения архивной документации Ачинского городского суда Красноярского края (помещение №6 с 2013 г., помещение №5 с 2017 г).

В 2017 г.Управлением было запланировано включение здания Ачинского городского суда Красноярского края, расположенного по адресу: Красноярский край, г.Ачинск, ул.Назарова, 28 Б к программе судебного департамента федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов на 2019-2021 годы» (далее -Программа). В 2018 году была разработана проектно-сметная документация на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания суда.

В связи с тем, что после завершения ремонта в здании суда Управлением планировалось освобождение здания объекта культурного наследия, Управление не имело возможности финансировать проведение работ по объекту культурного наследия.

В настоящее время Управлением произведены все мероприятия по высвобождению с последующим прекращением вещных прав и передачей в казну Российской Федерации здания ,состоящего из двух помещений:

-нежилого помещения с кадастровым номером 24:43:0113003:1454, общей площадью 481,7 кв.м, закрепленного за Управлением на праве оперативного управления, расположенного по адресу: красноярский край, г.Ачинск, мкр.Авиатор, д.34, пом.6;

-нежилого помещения с кадастровым номером 24:43:0113003:1454 общей площадью 239,6 кв.м, закрепленного за Управлением на праве оперативного

управления, расположенного по адресу: Красноярский край, г.Ачинск, мкр. Авиатор, д.34, пом.5.;

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, приказом Министерства культуры России от 07.12.2016 N 61273-р объект культурного наследия регионального значения "Здание, где в марте - ноябре 1917 года размещался Совет рабочих и солдатских депутатов", 1917 г., расположенный по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, микрорайон Авиатор, 34 (далее - ОКН, здание), зарегистрирован в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

Приказом Министерства культуры России от 08.12.2016 утверждено охранное обязательство собственника или иного законного владельца ОКН.

Здание на праве оперативного управления принадлежит Управлению Судебного департамента в Красноярском крае, что подтверждается выписками из Единого государственного реестра недвижимости от 13.08.2021 N КУВИ-002/2021-105438122, КУВИ-002/2021-105443450, КУВИ-002/2021-105441170, КУВИ-002/2021-105442530, от 14.03.2022 N КУВИ-001/2022-34471886, КУВИ-001/2022-34470551.

Актом службы от 18.03.2016 установлено общее состояние рассматриваемого ОКН как удовлетворительное: в стенах здания обнаружены наклонные и вертикальные трещины, обнаружены трещины и мелкие повреждения по плоскости отмостки, выявлено выветривание раствора кирпичной кладки стен, водосточные трубы на стыках не герметичны, по ступеням лестницы множественные сколы и трещины и другое.

Службой 09.12.2016 департаменту направлен приказ от 08.12.2016 N 813 об утверждении охранного обязательства, в письме установлены виды и сроки проведения работ по сохранению ОКН, а именно: подготовить проектную документацию на работы по сохранению объекта - 01.05.2019; выполнить работы по сохранению объекта в соответствии с проектной документацией - 01.09.2021.

Приказом от 03.08.2021 утвержден предмет охраны ОКН регионального значения.

В 2021 году здание повторно осмотрено службой, о чем составлен акт N 126 технического состояния от 13.09.2021, из которого следует, что общее состояние ОКН оценивается как неудовлетворительное.

Были установлены недостатки технического состояния ОКН в фундаменте здания (по стенам здания обнаружены множественные наклонные и вертикальные трещины по кирпичной кладке, являющиеся косвенными признаками снижения несущей способности фундаментов здания), цоколе и отмостке (выветривание раствора кирпичной кладки; деструкция кирпичной кладки; множественные следы замачивания и массовые поросли мха; штучные элементы кирпичной кладки в уровне цоколя отсутствуют; обнаружены зазоры между цоколем и отмосткой, множественные трещины, растительность по плоскости отмостки); стенах наружных, крыше, внешнем декоративном убранстве, перекрытиях, полах и других элементах здания.

Данный акт вручен 08.10.2021 управлению нарочно с письмом от 07.10.2021.

Служба, ссылаясь на невыполнение департаментом обязательств в области сохранения, использования и государственной охраны спорного ОКН, обратилась в арбитражный суд с указанным иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

Согласно положениям статей 47.2 и 47.3 Федерального Закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее-Закон №73-ФЗ) лица, указанные в пункте 11 статьи 47.6 названного Закона (в том числе унитарные предприятия или учреждения, которым объект культурного наследия, включенный в реестр, предоставлен на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления), при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия обязаны обеспечить финансирование и организацию проведения научно-исследовательских, изыскательских, проектных работ, консервации, ремонта, реставрации и иных работ, направленных на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия и сохранение предмета охраны объекта культурного наследия, в порядке, установленном Законом N 73-ФЗ, а при содержании и использовании объекта культурного наследия - также осуществлять расходы на содержание такого объекта и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии, безотлагательно принимать меры по предотвращению дальнейшего разрушения объекта культурного наследия, в том числе проводить противоаварийные работы в порядке, установленном для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, и не допускать ухудшения состояния территории объекта культурного наследия, включенного в реестр, поддерживая его в благоустроенном состоянии.

Судами правильно применены положения статей 1, 6, 7, 11, 40, 45, 47.2, 47.3, 47.6 Закона N 73-ФЗ; пунктов 1.1, 1.3 Порядка осуществления регионального государственного надзора за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного

наследия местного (муниципального) значения, выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Красноярского края, утвержденного постановлением Правительства Красноярского края от 14.12.2016 N 641-п; пунктов 3.2, 3.4 Порядка выдачи и формы задания на проведение мероприятий по контролю за состоянием объектов культурного наследия и систематическому наблюдению в отношении объектов культурного наследия федерального значения (за исключением отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации), объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения, выявленных объектов культурного наследия, утвержденного приказом службы от 11.01.2019 N 3; Порядка выдачи задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия, утвержденного Приказом Минкультуры России от 08.06.2016 N 1278; Порядка выдачи разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия, утвержденного Приказом Минкультуры России от 21.10.2015 N 2625; Порядка подготовки и согласования проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия, утвержденного Приказом Минкультуры России от 05.06.2015 N 1749.

Суды установили, что департамент не выполнил условия утвержденного в отношении него охранного обязательства от 08.12.2016 N 813: длительное время работы по сохранению объекта культурного наследия не проводились, в том числе не приступил к выполнению работ, предусмотренных актами технического состояния объекта культурного наследия от 18.03.2016 N 402 и от 13.09.2021 N 126, которым определен актуальный план работ по сохранению объекта и создания надлежащих условий для его использования.

Ссылка на отсутствие возможности финансирования работ в силу проводимого ремонта в здании Ачинского городского суда Красноярского края и последующего освобождения ОКН в связи с завершением ремонта в указанном выше суде признана судами несостоятельной.

Доказательства того, что спорный объект выбыл из владения Управления и возвращен собственнику, не представлены при рассмотрении данного дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Управления Судебного департамента в Красноярском крае для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова