

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-21059 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Киржиманова Александра Николаевича (далее – заявитель) на определения Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2022 и от 03.11.2022 по делу № А65-20836/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КонКор» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Джакупов Марат Русланович обратился в суд с заявлением о привлечении Киржиманова А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.02.2022 с Киржиманова А.Н. в конкурсную массу должника взысканы убытки в размере 7 284 133 рубля 20 копеек.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022 производство по апелляционной жалобе Киржиманова А.Н. прекращено.

Не согласившись с вступившим в законную силу определением суда первой инстанции, Киржиманов А.Н. обратился в суд округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2022, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда округа от 03.11.2022, производство по кассационной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определения суда округа и направить вопрос на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по кассационной жалобе и подтверждая законность такого прекращения, суд округа, руководствуясь статьёй 117, пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из отсутствия уважительных причин пропуска процессуального срока на кассационное обжалование судебного акта заявителем, осведомлённым надлежащим образом о начавшемся процессе в рамках настоящего дела.

Обжалуемые определения приняты в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Киржиманову Александру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк