

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-26209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Никитиной Елены Викторовны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2022 по делу № А41-78503/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) Никитина Александра Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его супруга Никитина Е.В. обратилась в суд с заявлением недействительным договора купли-продажи от 02.02.2021 № 59579-ОФОФ/1, заключенного между организатором торгов – финансовым управляющим имуществом должника Коноровым Владимиром Александровичем и Мухиным Олегом Вячеславовичем; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.03.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 данное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2022 отменено постановление апелляционного суда от 18.05.2022, определение суда первой инстанции от 09.03.2022 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 131, 166, 167, 219, 254 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 7 – 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходил из недоказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки по заявленным основаниям.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Никитиной Елене Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк