

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-25940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества ограниченной ответственностью «АвтоЭнергоСнабСтрой» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 20.01.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2022 по делу № А70-3723/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АвтоЭнергоСнабСтрой» (далее – общество «АвтоЭнергоСнабСтрой») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Дина-Автотрейд» (далее – общество «Дина-Автотрейд») об обязанности провести гарантийный ремонт автомобиля марки «Volkswagen» модели «SYNIE Crafter», VIN: WV1ZZZSYZK9051802 (далее – автомобиль, ТС).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «КМК-Групп» (далее – общество «КМК-Групп»).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 20.01.2022, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебная экспертиза не соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ), статей 8, 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществами «Дина-Автотрейд» (продавец) и «АвтоЭнергоСнабСтрой» (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства от 27.04.2019 № 5286 (далее – договор), согласно пункту 1.1 которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить прошедшее таможенное оформление (если таковое осуществляется в соответствии с действующим законодательством) ТС марки «Volkswagen» модели «SYNIE Crafter», VIN: WV1ZZZSYZK9051802, 2019 года выпуска.

Согласно пункту 6.1 договора гарантийный срок на автомобиль установлен в гарантийных обязательствах изготовителя (электронной сервисной книжке) (приложение № 3 к договору – длительностью 36 месяцев (3 года)).

Пунктом 5.1.2 договора предусмотрено, что в случае обнаружения недостатков в проданном автомобиле, продавец (уполномоченная организация) обязан устранить эти недостатки в срок не более 60 дней с момента принятия ТС от покупателя.

В силу пунктов 5.2.4-5.2.5 договора покупатель обязан немедленно прекратить эксплуатацию неисправного ТС, если это может привести к его дополнительным повреждениям; в случае обнаружения недостатков ТС или их симптомов незамедлительно сообщить об этом продавцу (официальному дилеру «Volkswagen») и передать ТС на сервисную станцию продавца или станцию любого официального дилера «Volkswagen».

Сторонами подписан акт приема-передачи автомобиля от 27.04.2019.

Покупатель, ссылаясь на то, что в процессе эксплуатации автомобиля возникли следующие неисправности: загорелись индикаторы неисправности в системе управления двигателем, сажевого фильтра, неисправности на щитке приборов, доставил ТС к ближайшему официальному дилеру «Volkswagen» -

обществу «КМК-Групп» в городе Верхняя Пышма для проведения гарантийного ремонта, а затем по просьбе продавца доставил автомобиль на территорию общества «Дина-Автотрейд» для проведения осмотра и диагностики.

Продавец письмом от 05.11.2020 в ответ на претензию покупателя от 21.10.2020 сообщил, что 25.08.2020 осуществлена проверка качества автомобиля в присутствии представителя общества «АвтоЭнергоСнабСтрой» и составлен соответствующий акт.

В ходе проведения осмотра ТС зафиксирован факт предоставления автомобиля в нерабочем и некомплектном состоянии, в связи с чем проверить техническое состояние ТС не представлялось возможным; с целью запуска двигателя внутреннего сгорания автомобиля, определения неисправностей, заявленных в претензии, и установления их причин требуется установка оригинальных недостающих деталей и материалов.

Из акта осмотра (проверки) от 25.08.2020, составленного в присутствии покупателя и продавца, следует, что автомобиль предоставлен к осмотру в нерабочем состоянии с демонтированными деталями: топливный бак, все топливопроводы, топливный фильтр, четыре топливные форсунки, топливная рампа; для осмотра не представлены и в автомобиле отсутствуют топливные форсунки 4 штуки, а также установлено, что топливный фильтр находится со следами повреждения, а именно, распилен (фото 4); таким образом, выявлен факт стороннего вмешательства в системы автомобиля; фотографии данных обстоятельств прилагаются к настоящему акту; запуск двигателя внутреннего сгорания и считывание кодов неисправностей в электросистемах автомобиля невозможны. Продавцом отмечено, что с целью запуска двигателя внутреннего сгорания и определения неисправностей, заявленных в претензии и установления их причин, требуется установка перечисленных выше деталей с использованием оригинальных материалов и комплектующих; без осуществления данных действий определить факт неисправности и ее причины не представляется возможным.

В подтверждение доводов о том, что причиной неисправностей (эксплуатационный отказ) является нарушение покупателем правил и условий эксплуатации, обществом «АвтоЭнергоСнабСтрой» представлен акт экспертного исследования № 1004 (начало исследования: 13.08.2019, окончание исследования: 31.10.2019), подготовленный экспертом общества с ограниченной ответственностью «Россервис» Ильиным А.В.

В соответствии с протоколом осмотра автотранспортного средства от 13.08.2019, составленным при участии эксперта и представителей продавца и покупателя на территории официального дилера «Volkswagen» в городе Верхняя Пышма, автомобиль предоставлен в опечатанном состоянии (двери, капот, дверь багажного отделения); бочка со слитым топливом опечатана одноразовой пломбой № 26091002; топливный бак автомобиля находился в демонтированном состоянии и располагался в опечатанном багажном отделении автомобиля. При осмотре обнаружено: металлические частицы на дне топливного бака (стружка); посторонняя жидкость на дне топливного бака похожая на воду; посторонняя жидкость на дне опечатанной бочки, похожая на воду; посторонние механические примеси (грязь) в корпусе пластикового отстойника насоса, расположенного в баке автомобиля; посторонние механические примеси (грязь) в корпусе

топливного насоса в месте установки регулятора давления ТНВД; посторонние механические примеси (грязь) на уплотнительном кольце регулятора давления ТНВД; металлическая стружка на уплотнительном кольце регулятора давления ТНВД; жидкость, похожая на воду, в корпусе топливного фильтра; разная цветность топлива, слитого из топливного фильтра с обратной магистрали (мутное с жидкостью, похожей на воду), и топлива, подаваемого на подачу; проведено изъятие топливных форсунок для стендовых испытаний с согласия всех сторон; форсунки помещены в чистый пластиковый пакет и опечатаны одноразовой пломбой № 02046419.

Экспертом проведено исследование в отношении автомобиля покупателя на предмет установления характера неисправностей и обнаружена неработоспособность трех топливных форсунок, грязь во внутренних полостях и деталях топливных форсунок. Экспертом указано, что неисправности в топливной системе автомобиля, включая одновременный отказ трех форсунок связан с нарушением режима смазки поверхностей трения, смазываемых некачественным топливом (с содержанием посторонней жидкости и посторонних механических примесей – абразивных частиц) при эксплуатации автомобиля, что исходя из требований ГОСТа 27.002-2015 характеризуется как эксплуатационный отказ – отказ, возникший по причине, связанной с нарушением установленных правил и (или) условий эксплуатации. Неисправности в топливной системе автомобиля, включая одновременный отказ трех форсунок, не являются производственными и не связаны с качеством изготовления на заводе производителе, являются устранимыми. Для устранения неисправностей требуется замена всех элементов топливной системы, включая топливный бак, трубки, подкачивающий насос, фильтр, топливный насос высокого давления, топливную рампу, форсунки.

Неисполнение поставщиком требований покупателя о проведении гарантийного ремонта автомобиля послужило основанием для обращения общества «АвтоЭнергоСнабСтрой» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство истца о назначении судебной автотехнической экспертизы с натурным обследованием автомобиля, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью экспертно-техническому центру «Авто-Тест» Курмилеву А.О. и Хоменко С.Е.

По результатам проведения судебной автотехнической экспертизы составлено заключение от 25.10.2021 № 02-10-12/2021, согласно которому на вопрос № 1 установлено, что причиной неисправности двигателя (компонентов системы питания топливом) является заправка автомобиля и работа двигателя на топливе с большим содержанием воды. Механизм возникновения неисправности подробно изложен в ответе на вопрос № 1. В частности, эксперт отметил, что поскольку временной интервал между моментом проявления неисправности и датой экспертного осмотра ТС составляет более 2-х лет, с целью установления возможных состояний ТС за этот период принимались во внимание данные, содержащиеся в имеющихся материалах дела – протоколе осмотра транспортного средства от 13.08.2019 (пробег ТС на момент составления акта – 4505 км), подписанном представителями сторон без каких-либо оговорок. При ответе на вопрос № 2 эксперт пришел к выводу, что установленные неисправности

двигателя автомобиля возникли в процессе эксплуатации транспортного средства вследствие несоответствия требованиям правил эксплуатации, изложенным в руководстве по эксплуатации данного автомобиля. Установить лицо, залившее топливо и обстоятельства процесса заправки автомобиля экспертными методами не представляется возможным. Стоимость устранения неисправности двигателя автомобиля оставляет 253 033 рубля 44 копейки.

На замечания общества «АвтоЭнергоСнабСтрой» судебные эксперты пояснили, что наличие воды в топливной системе данного автомобиля – установленный факт. На торцевых частях форсунок коррозия не обнаружена. Исследованием обнаружены коррозионные повреждения на торцевых поверхностях распылителей и клапанов форсунок. Коррозия – процесс разрушения металлов, сплавов, на локализацию и развитие которого влияет не только наличие воды, но и другие факторы: контакт с деталями из разных видов металлов, сплавов, наличие трения между металлическими деталями и т.п. Детали системы питания изготовлены из различных материалов, находятся в разных условиях внешнего воздействия. Даже различные части одной детали находятся разных условиях взаимодействия с окружающей средой, сопряженными деталями, контактной нагрузки, поэтому сплошная коррозия наблюдается очень редко, коррозионные повреждения практически всегда имеют локальный характер, а межкристаллическая коррозия вообще визуально не обнаруживается, поэтому следы коррозии обнаружены в тех местах, где были наиболее благоприятные условия для ее развития. Наиболее тщательному исследованию и описанию подвергались только те элементы, состояние которых связано с работоспособностью системы. При превышении допустимого уровня воды в корпусе фильтра, срабатывает специальный датчик, на панели приборов загорается индикатор «Вода в дизельном топливе», в электронном блоке управления фиксируется код ошибки: «P30 (ЮВ800 Топливный фильтр, датчик уровня воды)». Данный код ошибки свидетельствует только о наличии недопустимого количества воды в системе питания. С состоянием (степенью засоренности, не герметичностью) фильтрующего элемента, способностью задерживать абразивные частицы сигнал не связан. Детали ТНВД при исследовании достаточно изучены (смотри ответ на вопрос № 1 «исследования», фототаблица № 4). Версия ненадлежащего качества материала ролика в начальной стадии исследования рассматривалась, но не нашла подтверждения. Металловедческая экспертиза не устанавливает причины повреждений, поскольку ненадлежащее качество металла не обязательно влечет за собой повреждение детали. Эта экспертиза является предварительной по отношению к автотехнической, ее результаты являются исходными данными для экспертов-автотехников. Нормативных требований, применительно к свойствам материала ролика, не существует. Изготовитель вправе использовать любые материалы с любыми свойствами. Технические требования к данной детали носят внутрипроизводственный характер и могут изменяться производителем, при условии сохранения работоспособности изделия в целом. Несоответствие детали таким требованиям не является недостатком автомобиля как товара. При отсутствии нормативных требований к материалу ролика, решение вопроса о соответствии в принципе невозможно и проведение металловедческой экспертизы

теряет технический смысл. Единственное требование к изготовителю - обеспечить работоспособность изделия при условии соблюдения правил эксплуатации. Правила эксплуатации эксплуатантом не соблюдены, и именно это повлекло повреждение компонентов системы питания.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309, 310, 454, 457, 469, 470, 471, 475-477, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 73-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из доказанности эксплуатационного характера возникших неисправностей автомобиля, а также отсутствия производственных недостатков ТС, которые относились бы к гарантийным обязательствам общества «Дина-Автотрейд».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества ограниченной ответственностью «АвтоЭнергоСнабСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова