

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-22031(10)

г. Москва

16 января 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Семирханова Линара Ханяфиевича на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 14.03.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2022, принятые в деле № А72-3336/2019 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Сафонова Владислава Владимировича (должника) по заявлениям Семирханова Л.Х. и Садыковой Халиды Шейхлисламовны о признании права собственности на объект недвижимости,

установил:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.03.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2022, за Садыковой Х.Ш. признано право собственности квартиры № 5 и № 10, ее требование в части указанных квартир исключено из реестра о передаче жилых помещений, заявление Семирханова Л.Х. оставлено без удовлетворения, заявления Садыковой Х.Ш. о признании права собственности на квартиру № 6 выделено в отдельное производство.

В кассационной жалобе Семирханов Л.Х. просит об отмене судебных актов в отношении квартиры № 5, ссылаясь на ненадлежащую оценку обстоятельств спора, неправильное применение норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив, что обязательство должника по передаче Садыковой Х.Ш. квартиры № 5 возникло ранее обязательства перед Семирхановым Л.Х., суды признали право собственности на спорную квартиру за Садыковой Х.Ш. в соответствии со статьей 398 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и не создают оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Семирханову Линару Ханяфиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова