

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-16786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.11.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.06.2022 по делу № А19-8972/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» (далее – компания) к обществу о взыскании 645 868 руб. 89 коп. долга по оплате оказанных услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 01.01.2019 по 31.03.2021, 46 288 руб. 95 коп. неустойки за период с 12.02.2019 по 12.04.2021,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.11.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.06.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2022 дело истребовано из Арбитражного суда Иркутской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, руководствовались статьями 309, 310, 329, 425, 432, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 и, исследовав и оценив представленные в материалы доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия оснований для освобождения ответчика от обязанности по оплате оказанных истцом (региональный оператор) в спорный период услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Партнер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова