

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-26092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «МКС-Новосибирск» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.01.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2022 по делу № А45-22137/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая организация «Жилком» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к акционерному обществу «МКС-Новосибирск» (далее – Компания) об обязанности передать техническую документацию на многоквартирный дом (далее – МКД) № 35 по ул. Станиславского г. Новосибирска, а именно: оригинал технического паспорта на указанный МКД, содержащий актуальные сведения; схемы внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, электроснабжения и др.; исполнительные схемы контуров заземления; проектную документацию на МКД; исполнительную документацию на МКД; акты снятия контрольных показаний и проверки технического состояния общедомовых приборов учета; акты испытания пожарных лестниц; паспорта на общедомовые приборы учета электроснабжения; паспорта на установленные трансформаторы тока; проект на установленные общедомовые приборы учета электроснабжения; документацию на индивидуальный тепловой пункт (далее – ИТП) МКД, включая акты освидетельствования скрытых работ; принципиальную схему ИТП, в том числе

договор подряда от 07.07.2015 № 255; паспорта и сертификаты на оборудование; устройства и материалы, применяемые в системе теплоснабжения; инструкции по предотвращению и ликвидации аварий, инструкции по эксплуатации; паспорт ИТП и режимную карту работы ИТП; схему ИТП; схему электропитания оборудования, относящегося к системе теплоснабжения и освещения помещений. Кроме того, истец просил присудить денежную сумму (астрент) в целях гарантии своевременного исполнения ответчиком судебного акта в размере 10 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта с момента вступления в силу судебного акта.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.01.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2022, требования удовлетворены частично, на ответчика возложена обязанность в течение двух рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда передать истцу техническую документацию, необходимую для управления МКД, а именно: оригинал технического паспорта на указанный МКД, содержащий актуальные сведения; схемы внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло- и электроснабжения; с ответчика в пользу истца взыскана судебная неустойка в размере 500 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного акта с момента вступления решения в законную силу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами сделан ошибочный вывод об истребовании схем внутридомовых систем, которые в силу Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), относятся к проектной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является управляющей организацией спорного МКД; ранее обязанности управляющей организации исполняла Компания.

На основании решения от 10.09.2020 общего собрания собственников помещений в МКД Общество наделено полномочиями по истребованию у Компании технической и иной документации на многоквартирный дом.

Действуя в пределах предоставленных полномочий, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», Правилами № 170, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, разъяснениями, изложенными в пунктах 22, 23, 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды частично удовлетворили требования, исходя из того, что заявленный истцом перечень технической документации соответствует нормативно установленным требованиям к документации, подлежащей хранению и использованию при оказании услуг по технической эксплуатации жилищного фонда, которая является необходимой для надлежащего содержания общего имущества МКД и обеспечения его безопасного использования.

Ответчик, осуществляя функции по управлению МКД, действуя разумно и добросовестно, должен был располагать всей необходимой документацией, предусмотренной действующим законодательством в качестве необходимой для управления МКД, в том числе, своевременно принимая меры к актуализации в связи с истечением установленного срока, иными обстоятельствами, требующими внесения соответствующих изменений.

Схемы, истребованные судами, относятся к документам, без наличия которых эксплуатация жилого дома невозможна.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «МКС-Новосибирск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова