

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-26288(1,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Метёлкина Андрея Викторовича (далее – заявитель) и общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный технологический центр» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Амурской области от 12.04.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.10.2022 по делу № А04–8637/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Спика» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) третьей очереди задолженности в размере 204 047 110 рублей 12 копеек, возникшей по договору займа, заключённому с должником.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 12.04.2022, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.10.2022, требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты должника).

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты, отказать обществу «Спика» во включении в реестр.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Закона о банкротстве, позицией, изложенной в пунктах 3.1, 3.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.02.2020, исходили из того, что посредством займа должник, имеющий признаки имущественного кризиса, фактически получал от заинтересованного лица компенсационное финансирование, в связи с чем пришли к выводу о необходимости понижения очерёдности удовлетворения заявленного требования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Метёлкину Андрею Викторовичу и обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточный технологический центр» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк