

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-26215

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Костина Виталия Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2022 по делу № А40–117671/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его временный управляющий Клейн Инна Владимировна обратилась в суд с заявлением об истребовании у генерального директора должника Костина И.В. доказательств (бухгалтерской и иной документации) и установлении судебной неустойки на случай неисполнения соответствующего судебного акта.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2022, заявление временного управляющего удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, а именно не извещение его судом первой инстанции о времени и месте судебного заседания, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части суды, руководствуясь положениями статей 9, 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности надлежащего извещения заявителя о возбуждении производства по обособленному спору.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Костину Виталию Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Костина Виталия Александровича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2022 по делу А40–117671/2021 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк