

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-26513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Иванца Андрея Алексеевича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Приморского края от 16.03.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.10.2022 по делу № А51–13573/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Гудзон»» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника заявитель обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности по выплате действительной стоимости доли в размере 115 828 000 рублей; долга по договору займа в размере 15 000 000 рублей; процентов по займу в размере 525 610 рублей 45 копеек.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 16.03.2022, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2022 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.10.2022, требования Иванца А.А. в размере 15 000 000 рублей основного долга и 445 273 рубля 98 копеек процентов признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации 3 А51-13573/2020 Федерации

(далее – ГК РФ) (в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты должника); в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, заявленные требования удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Закона о банкротстве, позицией, изложенной в пунктах 3.1, 3.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.02.2020, исходили из того, что посредством займа должник, имеющий признаки имущественного кризиса, фактически получал от заинтересованного лица компенсационное финансирование, в связи с чем пришли к выводу о необходимости понижения очерёдности удовлетворения заявленного требования. Отказывая во включении в реестр требования о выплате действительной стоимости доли, суды исходили из того, что оно является обязательством, вытекающим из факта участия заявителя в обществе и не подлежит включению в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Иванцу Андрею Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк