

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-21506 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гзырянц Марии Арамовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2022 по делу № А40–288267/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Капитал–Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «УПТК» (далее – общество) обратилось в суд заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 84 521 722 рублей 20 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 и Арбитражного суда Московской округа от 06.10.2022, заявление удовлетворено, требования общества в указанном размере включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение, а также просит об истребовании доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об обоснованности и подтверждённости требований общества к должнику в заявленном размере и, как следствие, признали наличие оснований для их включения в третью очередь реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы жалобы и содержащиеся в её просительной части требования об истребовании доказательств направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гзырянц Марии Арамовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк