

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-21172 (3-6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Мислевского Владимира Алексеевича, Хахуцкого Виталия Пантелеевича, Школяр Олега Алимовича, Куледжишвили Амирана Амирановича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.02.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2022 по делу № А32-36069/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бренд» (далее – заявитель),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шатохин Артур Валентинович обратился в суд с заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Куледжишвили А.А., общества с ограниченной ответственностью «АэроПлан», «Строй – Парк», «ЮгФинСервис», «ЮФК», «ЮЦПУ», «Лагуна», «Новая Эпоха», «Стройинвест», «Флагман-Энерго», Фирма «Дионис», «Гелиос», Воробьева А.Н., Делипораниди Георгия Васильевича, Такки Надежды Дмитриевны, Мислевского В.А., Сапонова Юрия Михайловича, Хахуцкого В.П., Школяр О.А.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.02.2022 признано доказанным наличие оснований для привлечения обществ «АэроПлан», «ЮгФинСервис», «ЮФК», «ЮЦПУ», «Лагуна», «Новая Эпоха», «Стройинвест», «Флагман-Энерго», Фирма «Дионис», «Гелиос», Куледжишвили А.А., Делипораниди Г.В., Сапонова Ю.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Производство по заявлению конкурсного управляющего в части определения размера субсидиарной ответственности указанных лиц приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. Производство по заявлению в части привлечения к субсидиарной ответственности общества «Строй-Парк» прекращено. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 данное определение отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности обществ «Лагуна» и «Флагман-Энерго», в удовлетворении заявления в отношении названных обществ отказано. В остальной части определение суда первой инстанции от 09.02.2022 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2022 принятые по спору судебные акты в части удовлетворения требований к Куледжишвили А.А. оставлены без изменения. В остальной части судебные акты отменены, обособленный спор в отменённой части направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Мислевский В.А., Хахуцкий В.П. и Школяр О.А. просят отменить постановление суда округа в части направления обособленного спора о привлечении названных лиц к субсидиарной ответственности на новое рассмотрение. Куледжишвили А.А. в поданной им кассационной жалобе просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты полностью и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы Куледжишвили А.А., заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части удовлетворения к нему требований конкурсного управляющего.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой Куленджишвили А.А. части, суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 10, пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности за совершение сделок, значительно ухудшивших финансовое состояние должника и послуживших причиной его банкротства.

Отменяя принятые по спору судебные акты в остальной части, суд округа, руководствуясь положениями пунктами 3, 7, 16, 17, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из того, что изложенные в них выводы основаны на неполном выяснении обстоятельств, имеющих

существенное значение для настоящего спора, неполной оценке доказательств и приводимых участвующими в споре лицами доводов, в связи с чем, направил спор в данной части на новое рассмотрение.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей сданными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При новом рассмотрении Мислевский В.А., Хахуцкий В.П. и Школяр О.А. не лишены возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку спор в обжалуемой ими части направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления конкурсного кредитора в отношении них не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мислевскому Владимиру Алексеевичу, Хахуцкому Виталию Пантелеевичу, Школяр Олегу Алимовичу, Куледжишвили Амирану Амирановичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк