

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22726 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Морозова Сергея Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 28.04.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2022 по делу № А76-25117/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Грузовая техника» (далее – должник, продавец),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника закрытое акционерное общество «Южноуральский лизинговый центр» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании обоснованным и подлежащими удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов, требования в размере 2 410 746 рублей.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 28.04.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 определение суда первой инстанции от 28.04.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба конкурсного управляющего должником Удалова Дмитрия Ивановича – без удовлетворения.

Не согласившись с названными судебными актами, Морозов С.А. обжаловал их в суде апелляционной инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 восстановлен срока на подачу апелляционной жалобы Морозова С.А., апелляционная жалоба заявителя принята к производству.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2022, постановление апелляционного суда от 28.06.2021 отменено, а определение суда первой инстанции от 28.04.2021

изменено. Требование общества в размере 2 270 000 рублей признано обоснованным и подлежащим установлению за реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 393, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что помимо права на взыскание убытков общество лизингодатель вправе требовать соразмерного уменьшения покупной цены приобретённого у должника предмета лизинга ненадлежащего качества (транспортного средства). При таких условиях суды признали обоснованным заявленное требование в размере, верно определённом в виде разницы между закупочной стоимостью предмета лизинга и оплаченной покупателем суммой денежных средств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Морозову Сергею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк