

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-18438

г. Москва

23.01.2023

Дело № А41-62562/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Минского тракторного завода» (далее – ООО «ТД МТЗ») на решение Арбитражного суда Московской области от 03.06.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «Истоки» к ООО «ТД МТЗ» об истребовании имущества из чужого незаконного владения, обязанности,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 03.06.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2022, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ТД МТЗ» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные правоотношения, исходили из наличия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о переходе права собственности на спорное имущество (трактор) от ответчика к третьему лицу, его передаче и принадлежности истцу, а также нахождении имущества на момент рассмотрения спора во владении последнего, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения виндикационного иска.

При этом суды правомерно указали на несовершенство ответчиком действий, предусмотренных частью 2 статьи 326 АПК РФ, в соответствии с которой он был вправе обратиться с заявлением о повороте исполнения судебного акта в суд первой инстанции.

В связи со злоупотреблением ответчиком своими процессуальными правами судебные расходы по оплате государственной пошлины отнесены судом первой инстанции на ООО «ТД МТЗ».

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, свидетельствующих о переходе права собственности на спорное имущество, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Минского тракторного завода» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов