

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-8096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы Щербатенко Алексея Георгиевича, общества с ограниченной ответственностью «Лигал протэкшн», На Чуньхун на решение Арбитражного суда Томской области от 08.09.2017, определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2022 по делу № А67-4721/2017

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Узденова Марина Николаевна (далее - ИП Узденова М.Н., предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд Томской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Прогресс" (далее - ООО "Прогресс", общество, ответчик) о взыскании 26 455 000 руб., из которых: основная задолженность по договору аренды N 1-12-15-А-ИП от 01.12.2015 за период с 30.11.2016 по 31.05.2017 - 15 000 000 руб., пени - 1 302 500 руб. за период с 01.01.2017 по 12.06.2017; основная задолженность по договору аренды N 2-12-15-А-ИП-н от 01.12.2015 за период с 01.03.2016 по 30.06.2017 - 8 000 000 руб., пени - 2 152 500 руб. за период с 01.03.2016 по 12.06.2017.

Решением от 08.09.2017 Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением от 23.11.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда и постановлением от 01.03.2018

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, исковые требования удовлетворены.

Определением от 02.07.2018 Верховного Суда Российской Федерации по указанному делу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

ООО "Прогресс" неоднократно обращалось в Арбитражный суд Томской области с заявлениями о пересмотре решения от 08.09.2017 Арбитражного суда Томской области по вновь открывшимся обстоятельствам: определением от 03.05.2018 Арбитражного суда Томской области заявление возвращено; определением от 29.06.2018 Арбитражного суда Томской области в удовлетворении заявления ООО "Прогресс" о пересмотре судебного акта отказано; определением от 14.09.2021 Арбитражного суда Томской области в удовлетворении заявления отказано.

25.12.2018 в Седьмой арбитражный апелляционный суд поступила апелляционная жалоба лица, не участвующего в деле (кредитора ООО "Прогресс") - Полежаева Дмитрия Валерьевича (далее - Полежаев Д.В.), в которой заявитель просил удовлетворить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, апелляционную жалобу на решение от 08.09.2017 Арбитражного суда Томской области по делу N А67-4721/2017 принять и возбудить производство по ней, принять дополнительные доказательства (документы), приложенные к жалобе, рассмотреть гражданское дело N А67-4721/2017 по правилам арбитражного суда первой инстанции, назначить почерковедческую экспертизу по гражданскому делу N А67-7663/2017, поручить проведение экспертизы Федеральному бюджетному учреждению Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (630049, Новосибирская область, г. Новосибирск, Красный проспект, 167, ОГРН 1025400518439, ИНН 5401109607), эксперты: Марина Лариса Васильевна; Сердюк Римма Александровна.

В обоснование апелляционной жалобы Полежаев Д.В. ссылался на то, что ИП Узденова М.Н. инициировала судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта; судебный акт от 08.09.2017 по делу N А67-4721/2017 является необоснованным по причине недостоверности доказательств и ничтожности сделки, нарушает права и законные интересы Полежаева Д.В. в связи с чем он подлежит пересмотру.

В качестве правового обоснования для рассмотрения жалобы Полежаев Д.В. сослался на правовые позиции, изложенные в пункте пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление N 35), постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 N 12751/12 и от 08.06.2010 N 2751/10 (далее - Постановления N 12751/12 и N 2751/10), а также в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" (далее - Постановление N 36).

Определением от 16.05.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда к совместному рассмотрению с апелляционной жалобой Полежаева Д.В. принята апелляционная жалоба лица, не участвующего в деле - конкурсного кредитора ООО "Прогресс" гражданина На Чуньхун.

Определением от 29.05.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда в удовлетворении апелляционных жалоб лиц, не участвующих в деле - граждан Полежаева Д.В. и На Чуньхун отказано. При этом апелляционный суд пришел к выводу о том, что в данном случае обжалуемым судебным актом не затронуты права и законные интересы Полежаева Д.В. и На Чуньхун.

Постановлением от 26.07.2019 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу N А67-4721/2017 определение от 29.05.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда по указанному делу отменено. Дело передано на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении заявления определением от 20.11.2019 суда апелляционной инстанции в удовлетворении заявлений Полежаева Д.В. и На Чуньхуна о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением от 06.02.2020 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа определение от 20.11.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

Определением от 01.06.2020 Верховного Суда Российской Федерации N 304-ЭС18-8096 по настоящему делу в передаче кассационной жалобы На Чуньхуна для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Помимо неоднократных отказов в пересмотре решения от 08.09.2017 Арбитражного суда Томской области по делу N А67-4721/2017 по вновь открывшимся обстоятельствам в суде первой инстанции, указанное решение ранее уже пересматривалось в суде апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном пунктом 24 Постановления N 35 по заявлениям двух конкурсных кредиторов - Полежаева Д.В. и На Чуньхуна.

15.10.2021 в Седьмой арбитражный апелляционный суд поступила апелляционная жалоба еще одного конкурсного кредитора ООО "Прогресс" Щербатенко Алексея Георгиевича (далее - Щербатенко А.Г.), в которой заявитель просил удовлетворить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, решение от 08.09.2017 суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований ИП Узденовой М.Н. отказать.

В обоснование апелляционной жалобы Щербатенко А.Г. сослался на то, что в ходе судебного разбирательства по обособленному спору в рамках дела N А67-2612/2018 обществом с ограниченной ответственностью "Марат" (далее - ООО "Марат") были представлены доказательства, очевидно свидетельствующие о существовании на момент заключения спорных договоров аренды обстоятельств ничтожности; полагает, что реальной целью

заключения спорных договоров являлось наращивание кредиторской задолженности ООО "Прогресс" с целью дальнейшего банкротства и вывода денежных средств в пользу кредитора ИП Узденовой М.Н.; указал, что оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы апеллянта, в связи с чем судебный акт подлежит пересмотру.

В качестве правового обоснования для рассмотрения жалобы Щербатенко А.Г. сослался на правовые позиции, изложенные в пункте 24 Постановления N 35, Постановления N 12751/12 и N 2751/10, а также, в пункте 22 Постановления N 36, в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020 (далее - Обзор N 2).

Определением от 26.11.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда отказано в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу N А67-4721/2017 по заявлению конкурсного кредитора ООО "Прогресс" Щербатенко А.Г.

Постановлением от 10.02.2022 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа определение от 26.11.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда отменено, дело N А67-4721/2017 направлено на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции, кассационный суд указал, что обжалование кредитором (или арбитражным управляющим) судебных актов по правилам пункта 24 Постановления N 35 является одним из выработанных судебной практикой правовых механизмов обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются, по своему существу представляя собой экстраординарное обжалование ошибочного взыскания (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 N 304-ЭС15-12643).

21.02.2022 в Седьмой арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 24 Постановления N 35, Постановлений N 12751/12 и N 2751/10, пункта 19 Обзора N 2, поступила апелляционная жалоба от Щербатенко А.Г., мотивированная экстраординарным обжалованием ошибочного взыскания и наличием существенного объема доказательств, свидетельствующих о мнимости договоров аренды, на основании которых произведено взыскание в рамках настоящего дела.

В апелляционной жалобе Щербатенко А.Г. просил суд апелляционной инстанции отменить решение от 08.09.2017 Арбитражного суда Томской области и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Седьмой арбитражный апелляционный суд рассмотрел апелляционную жалобу Щербатенко А.Г. и по итогам этого рассмотрения принял определение от 14.07.2022 об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы Щербатенко А.Г. на решение от 08.09.2017 Арбитражного суда Томской области по делу N А67-4721/2017.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2022 апелляционное определение от 14.07.2022 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб ООО «Лигал протэкшен» в лице Полежаева Д.В. указывает, что апелляционный суд формально дал оценку его доводам и доказательствам, подтверждающие мнимость спорных договоров аренды, отсутствие предметов аренды, нахождение объектов аренды по иным адресам, отсутствие регистрации спорных объектов в уполномоченных органах, наличие иных договоров с теми же лицами в спорный период.

Между тем конкурсный кредитор Щербатенко А.Г. привел убедительные доводы и доказательства в обоснование мнимости оспариваемых договоров и создания искусственной кредиторской задолженности для целей включения в реестр требований кредитов, которые не были исследованы и оценены судом апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции проигнорировал указание Арбитражного суда Западно-Сибирского округа о применении к требованиям ИП Узденовой М.Н. повышенного стандарта доказывания.

Оспариваемые сделки и судебные акты по делу №А67-4721/2017 явились основанием для банкротства ООО «Прогресс» и включению в реестр требований кредиторов.

Ответчик фактически с 30.11.2016 не пользовался имуществом ИП Узденовой И.Н. по договорам аренды, не получал равноценное встречное обязательство, стоимость арендной платы является нерыночной, сделки использовались для банкротства ООО «Прогресс».

Имущество ООО «Прогресс» не находилось на арендуемой территории после 30.11.2016, суд апелляционной инстанции пришел к неверным выводам о нахождении имущества ответчика.

После 29.11.2016 ООО «Прогресс» не продолжало пользоваться земельным участком, заявило о расторжении договора.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, не проверил все обстоятельства, а факт взаимоотношений по второму договору установил лишь по трем платежам, где ошибочно указан номер договора.

Суд апелляционной инстанции не оценил наличие иных договоров с теми же лицами в спорный период, о целесообразности и экономической обоснованности сделок, нерыночных условий.

В обоснование доводов жалобы конкурсный кредитор Щербатенко А.Г. также указал, что суды не дали надлежащей оценки приведенным им доводам и доказательствам в подтверждение того, что оспариваемые сделки носили нестандартный, нерыночный характер; в спорный период были заключены договоры аренды имущества между аффилированными лицами, но на иных условиях.

Поскольку ИП Узденова заявила требование о включение в реестр требований кредиторов в рамках дела №А67-2612/2018 на основании оспариваемых договоров, именно ей следовало доказать реальность договоров аренды, экономическую целесообразность в их заключении.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, 01.12.2015 между ИП Узденовой М.Н. (арендодатель) и ООО "Прогресс" (арендатор) заключен договор аренды N 1-12-15-А-ИП (далее - договор N 1).

Согласно пунктам 1.1, 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3 договора N 1 арендодатель передает в пользование за плату арендатору следующее имущество: часть земельного участка с кадастровым номером 70:21:0100004:3458 по адресу: г. Томск, ул. Мостовая, 34а, площадью 20 000 кв. м (далее - земельный участок N 3458); часть железнодорожного подъездного пути необщего пользования протяженностью 225 погонных метров, расположенного на территории указанного выше земельного участка; подкрановые пути под два башенных крана строительно-монтажных (далее - БКСМ) грузоподъемностью до 7,5 тонн.

Передаваемая в аренду часть земельного участка заштрихована пунктирными линиями на схеме, включенной в пункт 1.2 договора N 1.

Из условий пункта 2.2 договора N 1 следует, что арендатор обязан своевременно вносить арендную плату (подпункт "б"), передать арендодателю в счет исполнения обязанности по внесению арендной платы 3 крана ценой 500 000 руб. каждый:

- полноповоротный башенный кран БКСМ 7-51, заводской номер 2383, изготовлен в 1984 году, п/я Г-4615;

- полноповоротный башенный кран БКСМ 7-51, заводской номер 1477, изготовлен в 1980 году, п/я Г-4615;

- кран козловой специальный электрический двухконсольный ККС-10т25-32-У1, заводской номер 305, изготовлен в 1983 году (подпункт "д").

В пункте 3.1 договора N 1 сторонами согласовано, что арендная плата за пользование имуществом составляет 12 000 000 руб. за весь срок аренды, а при возобновлении договора на неопределенный срок - по 2 500 000 руб. ежемесячно с оплатой до последнего дня текущего месяца аренды.

Арендатор вносит арендную плату арендодателю в следующем порядке:

- по 1 500 000 руб. за каждые три месяца вперед (4 500 000 руб.);
- незамедлительно после поступления в собственность арендатора кранов, указанных в пункте 2.2 настоящего договора, краны считаются переданными арендодателю в собственность в счет исполнения обязанности по внесению арендной платы и уменьшают совокупный долг арендатора по внесению арендной платы на 1 500 000 руб. (на 500 000 руб. каждый), с этого момента краны переходят в собственность арендодателя, но арендатор вправе пользоваться кранами до прекращения действия настоящего договора;
- оставшиеся 6 000 000 руб. (после внесения вышеуказанных 6 000 000 руб.) - до 29.11.2016 (пункт 3.2 договора N 1).

Пунктом 4.1 договора N 1 предусмотрена неустойка в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки в случае просрочки внесения арендной платы арендатором.

Срок аренды по настоящему договору истекает 29.11.2016, а по истечении этого срока договор возобновляется на неопределенный срок (пункт 5.1 договора N 1).

На момент заключения договора N 1 арендатор уже вступил во владение имуществом, вследствие чего сторонами не составляется акт приема-передачи имущества в аренду. Предварительные или ранее достигнутые договоренности и договоры сторон относительно предмета договора N 1 (включая сдачу имущества в аренду по частям или по отдельности) теряют силу при заключении договора N 1 (пункты 5.3 и 5.4 договора N 1).

Также 01.12.2015 между ИП Узденовой М.Н. (арендодатель) и ООО "Прогресс" (арендатор) был заключен договор аренды N 2-12-15-А-ИП-н (далее - договор N 2).

Согласно пункту 1.1 договора N 2 арендодатель передает в пользование за плату арендатору сооружение - железнодорожный тупик протяженностью 112,5 погонных метров, расположенный по адресу: г. Томск, ул. Мостовая, 34, стр. 5, кадастровый номер 70-70-01/095/2007-302.

Договор N 2 заключен на 11 месяцев, а по истечении этого срока возобновляется на неопределенный срок при отсутствии возражений сторон (пункт 1.2 договора N 2).

Раздел 2 договора N 2 содержит размер, сроки и порядок внесения арендной платы, согласованные сторонами при заключении договора.

Размер арендной платы составляет 500 000 руб. в месяц с предоплатой за каждые три месяца аренды (пункт 2.1 договора N 2).

В случае просрочки внесения арендной платы арендодатель вправе требовать от арендатора уплаты пени в размере 0,1% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки (пункт 2.2 договора N 2).

Имущество передано арендодателем арендатору до заключения настоящего договора (пункт 3.4 договора N 2).

В счет исполнения обязательств по внесению арендной платы по договору N 1 общество уплатило предпринимателю 4 500 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 24.02.2016 N 13 на сумму 1 500 000 руб.

(назначение платежа: "Оплата за март, апрель, май 2016 по дог. аренды 1-12-15-А-ИП от 01.12.2015"), от 24.05.2016 N 80 на сумму 1 500 000 руб. (назначение платежа: "Оплата за июнь, июль, август 2016 по дог. аренды 1-12-15-А-ИП от 01.12.2015) и от 23.08.2016 N 164 на сумму 1 500 000 руб. (с назначением платежа: "Оплата за сентябрь, октябрь, ноябрь 2016 по дог. аренды 1-12-15-А-ИП от 01.12.2015).

В соответствии с условиями пунктов 2.2 и 3.2 договора N 1, в счет исполнения обязанности по внесению арендной платы за декабрь 2015 года, январь - февраль 2016 года арендатор передал арендодателю 3 крана ценой 500 000 руб. каждый.

В счет исполнения обязательств по внесению арендной платы по договору N 2 общество уплатило предпринимателю 1 500 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 23.12.2015 N 51 на сумму 500 000 руб. (назначение платежа: "Оплата за декабрь по дог. 2-12-15-А-ИП от 01.12.2015"), от 23.12.2015 N 52 на сумму 500 000 руб. (назначение платежа: "Оплата за январь 2016 по дог. 2-12-15-А-ИП от 01.12.2015") и от 23.12.2015 N 53 на сумму 500 000 руб. (с назначением платежа: "Оплата за февраль 2016 по дог. 2-12-15-А-ИП от 01.12.2015").

В дальнейшем принятые на себя обязательства по внесению арендной платы за пользование имуществом ООО "Прогресс" не исполняло, что привело к образованию задолженности, размер которой, по расчету предпринимателя, составил: 15 000 000 руб. по договору N 1 за период с 30.11.2016 по 31.05.2017; 8 000 000 руб. по договору N 2 за период с 01.03.2016 по 30.06.2017.

Претензия от 02.06.2017 1/06-2017 с требованием погасить имеющуюся задолженность в срок до 30.06.2017, направленная в адрес ответчика, оставлена последним без удовлетворения.

Решением от 08.09.2017 Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением от 23.11.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда и постановлением от 01.03.2018 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, исковые требования удовлетворены.

По заявлению ИП Узденовой М.Н. определением от 27.11.2018 Арбитражного суда Томской области по делу N А67-2612/2018 в отношении ООО "Прогресс" была введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утвержден Мурин В.А., в составе третьей очереди в реестр требований кредиторов ООО "Прогресс" включено требование ИП Узденовой М.Н. в размере 26 294 128 руб. 63 коп.

Решением от 18.01.2021 Арбитражного суда Томской области по делу N А67-2612/2018 ООО "Прогресс" признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство; определением от 19.07.2021 конкурсным управляющим утвержден Мурин В.А.

Полагая, что судебные акты, принятые по существу иска ИП Узденовой М.Н., нарушают интересы конкурсных кредиторов ООО "Прогресс" конкурсные кредиторы общества неоднократно обращались с жалобами в порядке пункта 24 Постановления N 35.

При повторном рассмотрении настоящих жалоб суд апелляционной инстанции, с выводам которого согласился суд округа, исходил из следующего.

С жалобой по правилам статьи 42 АПК РФ может обратиться лицо, чьи права и обязанности затрагиваются судебным актом непосредственно (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" (далее - Постановление N 12)), то есть такое лицо, которое должно было участвовать в деле, но которое не было привлечено к участию в нем ввиду судебной ошибки.

Предусмотренный главой 37 АПК РФ порядок (пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам) предполагает, что с подобным заявлением могут обращаться лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 312 АПК РФ).

В отличие от названных двух порядков экстраординарное обжалование ошибочного взыскания предполагает, что с заявлением обращается лицо (кредитор или арбитражный управляющий в интересах кредиторов), не участвовавшее в деле, которое и не подлежало привлечению к участию в нем, по которому судебный акт о взыскании долга объективно противопоставляется в деле о банкротстве ответчика (должника). В случае признания каждого нового требования к должнику обоснованным доля удовлетворения требований остальных кредиторов снижается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность.

Этим и обусловлено наделение иных кредиторов правом на экстраординарное обжалование ошибочного взыскания в рамках общеискового процесса (определения Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2018 N 305-ЭС18-3533, от 03.02.2020 N 305-ЭС19-18970).

При новом рассмотрении дела судом апелляционной инстанции определен круг конкурсных кредиторов ООО "Прогресс" (ИП Узденова М.Н., гражданин На Чуньхун, общество с ограниченной ответственностью производственная коммерческая компания "Регион Трейд" (далее - ООО "ПКС "Регион Трейд"), ООО "Марат", ООО "Лигал протэкш", Щербатенко А.Г.), которые извещены о рассмотрении заявления конкурсного кредитора Щербатенко А.Г., им разъяснено право на участие в рассмотрении заявления и право представить новые доказательства и заявить новые доводы, которые рассмотрены судом апелляционной инстанции исходя из предоставленных ему полномочий и установленных законом пределов.

Руководствуясь пунктом 24 Постановления N 35, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 N 12751/12 и от 08.06.2010 N 2751/10, частями 1 и 3 статьи 273 АПК РФ, правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении N 12278/13, пунктом 19 Обзора N 2, суд апелляционной инстанции рассмотрел заявление Щербатенко А.Г., а также представленные ООО "Марат" и ООО "Лигал Протэкш" доводы и доказательства на основании пункта 24 постановления N 35 с учетом аналогии

процессуального порядка, установленного главой 37 АПК РФ в соответствии с правовой позицией, закрепленной в пункте 25 постановления N 12.

Оценив доводы ООО "Лигал Протэкшн" в лице руководителя Полежаева Д.В., которое является правопреемником конкурсного кредитора Полежаева Д.В., обращавшегося ранее в рамках рассмотрения настоящего дела с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции в порядке пункта 24 постановления N 35, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что он реализовал свое право как конкурсного кредитора на обжалование решения суда первой инстанции. Процессуальные действия Полежаева Д.В. обязательны для ООО "Лигал Протэкшн" как его правопреемника и не позволяют ООО "Лигал Протэкшн" повторно обращаться с заявлением в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления N 35, так как указанный пункт прямо запрещает повторное обжалование теми же лицами по тем же основаниям того же судебного акта.

Кроме того, апелляционный суд отметил, что вступившим в законную силу судебным актом (постановление от 20.11.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу) установлены факты злоупотребления правом со стороны Полежаева Д.В., который при рассмотрении настоящего дела являлся с июня 2018 года представителем ООО "Прогресс"; правовая позиция о необходимости применения повышенного стандарта доказывания при рассмотрении настоящего дела, с учетом возражений истца о недобросовестных действиях Полежаева Д.В., ввиду необходимости их оценки судом, может быть применена не только к истцу, но и к конкурсному кредитору.

Оценивая доводы Щербатенко А.Г. и аналогичные им доводы ООО "Марат", апелляционный суд указал, что они сводятся по существу к одному доводу о ничтожности договоров N 1 и N 2 по мотиву мнимости.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, а также дополнительно приложенные к апелляционной жалобе и к пояснениям кредиторов, в частности: показания допрошенной 01.02.2018 по делу N А67-2594/2017 в качестве свидетеля Бораболя А.В., сведения ЕГРЮЛ, сведения департамента лесного хозяйства Томской области N 74-15-1669 от 03.03.2021 и N 74-15-1561 от 01.03.2021, суд апелляционной инстанции установил, что ООО "Прогресс" при рассмотрении дела не отрицало факта владения и пользования земельным участком, в счет исполнения обязательств по внесению арендной платы по договору N 1 уплатило ИП Узденовой М.Н. 4 500 000 руб. платежными поручениями: N 13 от 24.02.2016 на сумму 1 500 000 руб., N 80 от 24.05.2016 на сумму 1 500 000 руб. и N 164 от 23.08.2016 на сумму 1500 000 руб., что свидетельствует о фактическом исполнении ООО "Прогресс" условий договора N 1.

Обстоятельства использования земельного участка после окончания срока его действия и прекращения арендатором хозяйственной деятельности на арендованной территории - 30.11.2016, подтверждены представленными в материалы дела доказательствами (аэрофотосъемкой 2017 и 2020 годов, протоколом осмотра доказательств от 30.09.2021, составленного нотариусом

нотариального округа г. Томска Томской области Кониной С.П., объяснениями ООО "Прогресс" в рамках рассмотрения дела N А67-7331/2017), проанализировав которые, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованным выводам, что в рассматриваемый период на арендованном земельном участке находилось принадлежащее ответчику имущество (брус, пиломатериалы), о вывозе которого обществом был заявлен иск по делу N А67-7331/2017, а также не демонтированы принадлежащие арендатору постройки; арендатор после окончания срока действия не передал арендодателю земельный участок в том состоянии, в котором он его получил, и которое пригодно для дальнейшего использования в хозяйственной деятельности, вследствие чего по правилам статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -Гражданский кодекс) должен оплачивать арендные платежи до фактического возврата земельного участка.

Вопреки доводам подателей жалобы, тот факт, что земельный участок для лесопилки использовало не ООО "Прогресс", а его субарендатор - ООО ПКК "Регион Трейд", не исключает в силу пункта 2 статьи 615 Гражданского кодекса ответственность арендатора перед арендодателем.

Таким образом, в период пользования объектами по спорным договорам аренды ООО "Прогресс" осуществляло арендные платежи по согласованной в договорах стоимости, фактически пользовалось арендованным имуществом, тем самым подтверждая действительность договоров.

Отклоняя доводы жалобы о наличии двух договоров аренды от 01.12.2015 N 1-12-15-ИП в отношении одного и того же участка, но с различным содержанием в части срока действия (5 лет и 11 месяцев) и размера арендной платы (500 000 руб. и 1 500 000 руб. в месяц), суды указали на различный предмет данных договоров, поскольку в одном из договоров площадь части земельного участка составила 10 000 кв. м, вследствие чего арендная плата была согласована в размере 500 000 руб., а во втором - 20 000 кв. м и арендная плата - 1 500 000 руб., размер которой определен из расчета доходов, получаемых арендатором от использования лесопилки (30 000 000 руб. в месяц).

Суды не усмотрели оснований для выводов об аффилированности ИП Узденовой М.Н. и ООО "Прогресс".

Суды отметили, что недоказанность при рассмотрении заявлений кредиторов по настоящему делу юридически значимых обстоятельств, на которые они ссылались, не лишает сторон возможности доказать данные обстоятельства при рассмотрении обособленного спора в деле о банкротстве N А67-2612/2018.

Доводы заявителей жалоб не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационных жалоб Щербатенко Алексея Георгиевича, общества с ограниченной ответственностью «Лигал протэкшн», На Чуньхун для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова