

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-26696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Монстр» (далее – должник) Кузьменко Андрея Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.06.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.11.2022 по делу № А73-22227/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просил взыскать солидарно с Селютина Алексея Михайловича и Романова Вячеслава Владиславовича убытки в размере 19 335 538 рублей, причиненные отчуждением принадлежащего должнику имущества – рыбопромысловых судов «Корал Стар» и «Вера»; признать недействительным договор купли-продажи судна от 03.05.2017 № 1, заключенный между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – покупатель), применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу рыбопромыслового судна «Корал Стар».

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.06.2022, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2022 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.11.2022, заявление удовлетворено в части взыскания с Селютина А.М. в конкурсную массу должника убытков в размере 7 207 579 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении оставшейся части заявленных требований и принять в обжалуемой части новый судебный акт.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемая сделка с незаинтересованным покупателем совершена за пределами установленного законодательством о банкротстве периода подозрительности, не имела пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок и позволяющих применить положения статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в признании её недействительной.

Суды не установили совокупности условий, необходимых для привлечения учредителя должника Романова В.В. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, ввиду недоказанности фактов осведомлённости последнего о реализации имущества по заниженной стоимости, получения им имущественной выгоды от сделок должника.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Монстр» Кузьменко Андрею Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк