

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-16053(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Четверикова Александра Сергеевича (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2022 по делу № А40-165608/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГЛК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника заявитель обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника трёхкомнатной квартиры.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022 производство по апелляционной жалобе Четверикова А.С. прекращено на основании части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2022 определение апелляционного суда от 11.07.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции от 01.04.2022, определение суда апелляционной инстанции от 11.07.2022 и постановление округа от 27.09.2022, заявленное требование удовлетворить.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2022 № 305–ЭС22–16053 кассационная жалоба заявителя в части обжалования определения суда первой инстанции от 01.04.2022 возвращена без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», исходил из пропуска заявителем процессуального срока на её подачу и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

С данными выводами согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Четверикову Александру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк